

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Ndc/6/2025                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 6124349929                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.03.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Terézia Mecelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:6124349929.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne U. L. M., narodenej XX. F. XXXX, D.-A. Č. S. A., D. XXXX/XX, zastúpenej splnomocnenkyňou IURISTICO s. r. o., Košice-Sever, Čimborkova 13, IČO: 36 588 041, proti žalovanej 1A POLOV s.r.o., Košice-mestská časť Poľov, Koval'ská 1A, IČO: 52 197 883, zastúpenej splnomocnenkyňou Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., Košice - mestská časť Juh, Kupeckého 320/33, IČO: 47 240 482, o zaplatenie 61 451,43 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 35C/5/2024, o nesúhlase Mestského súdu Košice s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením mu sporu vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 35C/5/2024 je dôvodný.

### Odôvodnenie

1. Mestský súd Košice predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) majú za to, že upomínací súd vydal platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor, pričom tento bol podaný neoprávnenou osobou z nasledovných dôvodov. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že v mene žalovanej konajú dvaja konatelia spoločne, pričom splnomocnenie pre splnomocnenkyňu podpísal len jeden konateľ, a preto mal byť odpor podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o upomínacom konaní odmietnutý ako podaný neoprávnenou osobou. Vec nemala byť postúpená Mestskému súdu Košice.

2. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

3. Podľa § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa ustanovenia § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

8. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Košice podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením mu sporu je dôvodný.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 22. augusta 2024 sp. zn. 8Up/948/2024 podala Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., Košice - mestská časť Juh, Kupeckého 320/33, IČO: 47 240 482. Pripojené splnomocnenie za splnomocniteľa podpísal len jeden z konateľov spoločnosti žalovanej (X. P.), pričom podľa výpisu z obchodného registra za spoločnosť konajú dvaja konatelia spoločne. Okresný súd Banská Bystrica následne po návrhu žalobkyne pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa CSP, postúpil vec/spor bez ďalšieho Mestskému súdu Košice.

10. Povinnosťou upomínacieho súdu je dôsledne skúmať splnenie predpokladov na postúpenie veci inému súdu, teda je potrebné skúmať, či sú splnené predpoklady na prejednanie veci príslušným súdom v zmysle CSP. Z postúpenia nevyplyva, že by sa upomínací súd skutočnosťou vyššie uvedenou zaoberal. Jeho postup bol preto predčasný.

11. V tejto súvislosti dáva najvyšší súd do pozornosti rozhodnutie najvyššieho súdu R 45/2023 o odmietnutí odporu podpísaného len jedným konateľom napriek tomu, že za stranu mali konať dvaja konatelia spoločne.

12. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.