

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Cdo/201/2018                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 3716201768                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.03.2019                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Peter Brňák              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2019:3716201768.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ L. V. a 2/ U. V., obaja bytom K. XXX, zastúpených advokátkou JUDr. Elenou Tencerovou, so sídlom v Malackách, J. Gabčíka 2666/3, proti žalovaným: 1/ C.. U. Š., bytom O. - K., L. XXXX/X, zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Polákom, so sídlom v Bratislave, Miletičova 64 a 2/ Z. M., bytom C., M. XXX/XX, zastúpenému advokátskou kanceláriou KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, M. Matunáka 11, IČO: 47 237 074, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3 C 57/2016, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30. mája 2017 sp. zn. 6 Co 71/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 8. novembra 2016 č. k. 3 C 57/2016-116 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej len „žalobcovia“) domáhali, aby súd určil, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXX, k. ú. K.: pozemky parc. č. XXXX., XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX a stavby, rodinného domu s. č. XXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaným 1/ a 2/ (ďalej len „žalovaní“) priznal právo na ich náhradu v rozsahu 100%.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov rozsudkom z 30. mája 2017 sp. zn. 6 Co 71/2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia (ďalej aj „dovolatelia“) dovolanie. Po opise priebehu doterajšieho konania v podstatnom uviedli, že nesprávnym procesným postupom odvolacieho

súdu bola žalobcom odňatá možnosť, aby uskutočnili im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa ustanovenia § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Nosným dôvodom podaného dovolania bola okolnosť (alebo skôr neistota žalobcov, pozn.), „či súdna kancelária pokyn predsedníčky senátu určený súdnej kancelárii, aby oznámila na úradnej tabuli, že rozsudok bude vyhlásený 30. mája 2017 skutočne aj zrealizovala a či bola zachovaná lehota vyplývajúca z § 219 ods. 3 CSP“, ktorú skutočnosť žalobcovia zo spisu nemohli posúdiť.

4. Žalovaní vo svojich vyjadreniach k dovolaniu považovali toto tvrdenie žalobcov (bod 3 in fine) za hypotetické a špekulatívne, pričom podľa ich názoru bol postup predsedníčky senátu odvolacieho súdu súladný s § 219 ods. 3 CSP.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podali v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) účastníci zastúpení v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (viď § 428 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

7. V danom prípade dovolatelia uplatnili dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Právo na spravodlivý súdny proces je jedným zo základných ľudských práv a do obsahu tohto práva patrí viacero samostatných subjektívnych práv a princípov. Podstatou tohto práva je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predpokladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (viď napríklad rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

9. Dovolatelia bez ďalšieho tvrdia, že k porušeniu (ich) práva na spravodlivý proces došlo zo strany odvolacieho súdu tým, že nie je isté, či, a ak áno - tak v stanovenej lehote oznámil odvolací súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli (bod 3), keďže k vyhláseniu rozsudku došlo bez nariadenia pojednávania (uvedenú skutočnosť však dovolatelia nenamietajú, pozn.).

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Dovolací súd z obsahu dovolaní napadnutého rozhodnutia a z obsahu súdneho spisu zistil, že odvolací súd bez nariadenia pojednávania dňa 30. mája 2017 verejne vyhlásil rozsudok (č. 1. 142 súdneho spisu), ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne, stotožniac sa s jeho odôvodnením (§ 387 ods. 1 a 2 CSP). Verejnému vyhláseniu rozsudku predchádzala úprava predsedníčky senátu z 10. mája 2017, ktorou uložila kancelárii, aby zabezpečila oznámenie miesta (na č. dv. 108) a času (30. mája 2017 o 9.10 hod.) verejného vyhlásenia rozsudku v danej veci na úradnej

tabuli odvolacieho súdu a na webovej stránke odvolacieho súdu a Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (č. l. 140 súdneho spisu). Toto oznámenie bolo vyvesené na oznamovacej tabuli odvolacieho súdu dňa 24. mája 2017 (č. l. 141 súdneho spisu), t. j. viac ako 5 dní pred jeho vyhlásením (bod 10). Podľa zistení dovolacieho súdu uvedená skutočnosť v neposlednom rade vyplýva aj z oznámenia na webovej stránke B./..F.?G., ktorá zistený údaj prevzala z portálu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

12. Na základe vyššie uvedeného možno uzavrieť, že odvolací súd v konaní nepostupoval spôsobom, ktorý by bol v rozpore s kogentnými procesnými ustanoveniami, a ktorým by došlo k porušeniu práva žalobcov na spravodlivý proces. Žalobcovia nedôvodne namietali existenciu vady v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Najvyšší súd preto ich dovolanie podľa § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietol.

13. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.