

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/13/2025
Identifikačné číslo spisu:	6425201081
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6425201081.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. W., narodeného XX. T. XXXX, dieťa rodičov - matky T. W., narodenej XX. C. XXXX, X., H. R. XXXX/XX, a otca L. W., narodeného X. T. XXXX, B. X., L. S. XXXX/XX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou MÚDRY & MINÁRIKOVÁ advokátska kancelária s. r. o., Trenčín, Palackého 6403, IČO: 52 418 219, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 57C/42/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Okresným súdom Žiar nad Hronom, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Okresným súdom Žiar nad Hronom je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 57C/42/2025 je príslušný Mestský súd Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Okresným súdom Žiar nad Hronom podľa § 6 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). Mal za to, že vecne a miestne príslušným na prejednanie veci je v danom prípade Mestský súd Bratislava II, nakoľko postupujúci súd nesprávne identifikoval Mestský súd Bratislava IV ako preberajúci súd Okresného súdu Bratislava V, z dôvodu zmeny súdnej mapy.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Mestskému súdu Bratislava II príslušný podľa § 6 ods. 2 CMP na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

3. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 6 ods. 1 a 2 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 3 ods. 3 CMP na konanie vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti je pre obvod Mestského súdu Bratislava II miestne príslušný Mestský súd Bratislava II.

6. V dôsledku prijatia reformy súdnej mapy prišlo k vytvoreniu špecializovaných súdov, do ktorých pôsobnosti spadá civilná, rodinnoprávna, obchodná a trestná agenda. V intenciách konaní, ktoré sa prejednávajú v režime CMP, prišlo rovnako k zohľadneniu predmetnej reformy, čo sa prejavilo predovšetkým v stanovení konkrétnych súdov, ktoré ako jediné oprávnené budú pre obvody okresov konkrétnych súdov prejednávať a rozhodovať vo veciach spadajúcich pod vybranú agendu.

7. Návrhom doručeným 9. mája 2025 Okresnému súdu Žiar nad Hronom sa navrhovateľ (otec maloletého) domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Spolu s týmto návrhom predložil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom (v súlade s § 113 CMP) rozhodol Okresný súd Žiar nad Hronom. Následne Okresný súd Žiar nad Hronom predložil vec na rozhodnutie vo veci samej Mestskému súdu Bratislava IV, ktorý správne vec posúdil, že na prejednanie veci nie je príslušný, keďže v zmysle § 3 ods. 3 CMP je vo veciach rodinnoprávnej agendy príslušný Mestský súd Bratislava II.

8. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV je preto dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Mestský súd Bratislava II.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.