

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ A. G.**, bývajúcej vo V., **2a/ A. Č.**, bývajúcej v T., **2b/ E. Č.**, bývajúceho v C., **2c/ Z. Ž.**, bývajúcej vo V., **2d/ A. Š.**, bývajúcej v T., **3/ Š. O.**, bývajúcej v K., **4/ M. D.**, bývajúcej v N., proti odporcovi **Š. Č.**, bývajúcemu v K., zastúpenému Mgr. M. Č., advokátom so sídlom v K., **o neplatnosť právnych úkonov**, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 2 C 289/2008, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. októbra 2011 sp. zn. 6 NcC 32/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 26. októbra 2011 sp. zn. 6 NcC 32/2011 rozhodol, že sudca Okresného súdu Námestovo JUDr. M. J. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 2 C 289/2008.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca dovolanie, v ktorom uviedol, že v konaní mu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.), Krajský súd v Žiline porušil jeho „právo na nezávislý a nestranný súd“, jeho rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a je nedostatočne odôvodnené. Žiadal dovolaním napadnuté uznesenie zrušiť, vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a priznať mu náhradu trov dovolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom dovolaní konať.

V zmysle § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Medzi podmienky konania patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejedanie veci vyplývajúca zo zákona.

V prejednávanej veci je dovolateľ zastúpený kvalifikovaným zástupcom – advokátom. Z hľadiska formálneho aj obsahového (predovšetkým z označenia jeho procesného úkonu, citácie relevantných ustanovení zákona, námietok, zvolených formulácií a vymedzenia toho, čoho sa účastník domáha) nebolo možné mať pochybnosti o tom že procesný úkon odporcu, ktorým napadol uznesenie Krajského súdu v Žiline z 26. októbra 2011 sp. zn. 6 NcC 32/2011, je dovolaním v zmysle § 236 a nasl. O.s.p.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Skutočnosť, že určité rozhodnutie vydal krajský súd, ešte neznamená, že tento súd rozhodoval ako súd odvolací. V občianskom súdnom konaní totiž krajský súd môže rozhodovať nielen ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), ale aj ako súd prvého stupňa (napr. § 9 ods. 2 O.s.p.) a tiež ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie krajského súdu o tom, že sudca okresného súdu je alebo nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, je rozhodnutím vydaným mimo inštančného postupu, kedy krajský súd nerozhoduje ako súd odvolací; proti rozhodnutiu krajského súdu nie sú v tomto prípade Občianskym súdnym poriadkom pripustené opravné prostriedky, preto ani neexistuje funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto opravnom prostriedku rozhodnúť.

V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. októbra 2011 sp. zn. 6 NcC 32/2011, ktorým ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.) rozhodol o nevyklúčení sudcu Okresného súdu Námestovo z prejednávania a rozhodovania

veci. Dovoláním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím odvolacieho súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.).

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak do právomoci súdu patrí, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Z uvedených dôvodov muselo byť konanie o dovolaní odporcu podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavené.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 4. apríla 2013**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková