

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/70/2013
Identifikačné číslo spisu:	4409010807
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4409010807.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému V. C., pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 10. decembra 2013 v Bratislave dovolanie obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. apríla 2013, sp. zn. 1 To 128/2012, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného V. C. sa odmieta.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre (ďalej len krajský súd) podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaného V. C. a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len okresný súd) z 10. októbra 2012, sp. zn. 1 T 242/2009.

Rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný V. C. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.07.2008 v čase o 01.00 hod. počas diskotéky v reštaurácii K. na miestnom kúpalisku v E., okres Nové Zámky, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení fyzicky napadol poškodeného N. G. tým spôsobom, že tohto najmenej 1-krát päťou uderil do tváre, čím mu spôsobil zranenie okoloočnicové krvné podliatiny s dobou liečenia 7 dní.

Za to mu bol uložený podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2, ods.3, § 36 písm. j/, § 41 ods. 1, § 56 ods. 1, ods.2 Tr. zák. úhrnný peňažný trest 160 eur.

Zároveň súd rozhodol podľa § 57 ods.2 Tr. zák., že vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu a v prípade, že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu v zmysle § 57 ods.3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody 2 mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s., Mamateyova 17, Bratislava, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Ďalej súd 1. stupňa v bode II. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil obžalovaného O. T. spod obžaloby okresného prokurátora v Nových Zámkoch, sp. zn. 2Pv 783/08, pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že:

dňa 06.07.2008 v čase o 01.00 hod. počas diskotéky v reštaurácii K. v E., okres Nové Zámky, potom čo poškodeného N. G. napadol obžalovaný V. C., mal obžalovaný O. T. poškodeného pri vyvážaní z reštaurácie opakovane celým telom sácať o stenu, čím mal poškodenému spôsobiť zranenie a to zlomeninu VI. rebra vľavo v prednej pazušnej rovine s pomliaždením hrudnej steny s dobou liečenia a práceneschopnosti od 07.07.2008 do 28.07.2008 z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie obvinený V. C. písomným podaním obhajcu, doručeným okresnému súdu 11. septembra 2013.

Ako právny dôvod dovolania označil dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd pri predbežnom preskúmaní dovolania zistil, že obvinený 12. septembra 2013 zaplatil uložený mu peňažný trest, ako jediný trest. U právoplatného odsudzujúceho rozsudku okresného súdu (v spojení s uznesením krajského súdu) tým nastali účinky jeho zakladania v zmysle § 92 ods. 2, § 93 ods. 1 Tr. zák. (na páchatel'a sa hľadá, ako by nebol odsúdený).

Táto okolnosť bráni vecne prerokovať podané dovolanie, keďže v dôsledku zahľadania odsúdenia napadnuté rozhodnutie právne neexistuje. Proti neexistujúcemu rozhodnutiu potom dovolanie nie je prípustné, na čo zákon reaguje povinnosťou dovolacieho súdu odmietnuť podané dovolanie (§ 387 písm. f/ Tr. por.).

Generálne teda platí:

Následky zahľadania odsúdenia na základe rozhodnutia súdu alebo zákonnej fikcie platia generálne a nevzťahujú sa len na prípad, v ktorom zákon také účinky pre použitie určitého inštitútu výslovne neguje (údaje o zahladených odsúdeniach v odpise z registra trestov uvedené a použité v zmysle § 13 ods. 1 písm. c/, ods. 3 zákona č. 330/2007 Z.z. o registri trestov v znení neskorších predpisov).

Ak sa na páchatel'a hľadá, akoby nebol odsúdený a taký účinok nastal u všetkých trestov uložených právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom, dotknuté rozhodnutie nemožno preskúmať v dovolacom konaní a dovolací súd dovolanie, ktoré bolo podané napriek účinkom zahľadania odsúdenia obvineného dovolaním napadnutým rozhodnutím, odmietne podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku.

Čo sa týka povinnosti zaplatiť peňažný trest, splnením ktorej páchatel' (obvinený, resp. odsúdený) vyvolá účinky zahľadania odsúdenia, avšak zároveň aj nemožnosť úspešne podať dovolanie, aby odvrátil hrozbu nariadenia výkonu náhradného trestu odňatia slobody v zmysle § 57 ods. 3 Tr. zák., § 429 ods. 1, § 432 ods. 2 Tr. por. (keďže dovolanie nemá podľa § 368 ods. 4 Tr. por. odkladný účinok):

Podľa § 380 ods. 4 Tr. por. minister spravodlivosti alebo generálny prokurátor môže výkon rozhodnutia, proti ktorému podal dovolanie, odložiť alebo prerušiť až do rozhodnutia. Po podaní dovolania môže tak urobiť aj dovolací súd.

Taký postup, teda odklad výkonu rozhodnutia, mohol v podanom dovolaní navrhnúť dovolaciemu súdu aj dovolaťel'.

Dovolací súd by takto mohol postupovať aj bez návrhu (navyše, po predložení veci na dovolacie konanie by súd prvého stupňa vo vykonávacom konaní nepokračoval). Dovolateľ však zaplatením peňažného trestu vzápätí po podaní dovolania (12. septembra 2013) odklad výkonu rozhodnutia znemožnil, nakoľko nemožno odložiť výkon už vykonaného rozhodnutia.

Uvedené okolnosti sa týkajú len odkladu výkonu uloženého peňažného trestu (a teda aj náhradného trestu odňatia slobody) do rozhodnutia dovolacieho súdu, na rozhodnutí o podanom dovolaní by odklad výkonu rozhodnutia nič nezmenil.

Najvyšší súd na základe vyššie uvedených okolností dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.