

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/10/2022
Identifikačné číslo spisu:	8312215001
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8312215001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnému: A. L., nar. XX. E. XXXX, bytom D., o vymoženie 2 282,07 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15Er/841/2012, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. januára 2014, č. k. 10CoE/20/2013-43, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 30. januára 2014, č. k. 10CoE/20/2013-43 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 14. novembra 2012, č. k. 15Er/841/2012-19 o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala Poštová banka, a.s. ako pôvodný oprávnený dovolanie (č. l. 50 a nasl.), v ktorom žiadal rozhodnutie odvolacieho súdu zmeniť tak, že súd poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, alebo zrušiť rozhodnutia súdov nižšej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Následne Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 12. júla 2022, č. k. 15Er/841/2012-72 pripustil, aby z konania na strane oprávneného vystúpila spoločnosť Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a na jej miesto do konania vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

4. Oprávnený podaním doručeným súdu dňa 22. júla 2022, vzal podané dovolanie späť (vid' č. l. 77).

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), vzhľadom na späťvzatie dovolania ako na právne účinný dispozitívny úkon oprávneného, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

8. Späťvzatím dovolania oprávnený z procesného hľadiska zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, v dôsledku čoho vznikol povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p.). Keďže však podľa obsahu spisu povinnému v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov C. s. p., zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.