



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobcov: **1/ Ing. E. M.**, nar. X., bytom H., L. X., **2/ Ing. R.Š.**, nar. X., bytom J. X., obaja zastúpení advokátom JUDr. P. B., O. X., H., proti žalovanému: **CH. H., a.s. v konkurze**, H., Š.X., IČO: X., zastúpenému advokátom JUDr. M.L., Š.X., H., o určenie neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia z 5. apríla 2001, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. novembra 2006, č.k.: 5 Cb 529/01-335, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 16. novembra 2006, č.k.: 5 Cb 529/01-335 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovia sú **p o v i n n í** zaplatiť žalovanému na účet zástupcu 11 276,- Sk náhrady trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali, aby súd určil uznesenie mimoriadneho valného zhromaždenia z 5.4.2001 za neplatné. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodol tak s odôvodnením, že v čase podania žaloby žalobcovia boli v obchodnom registri zapísaní ako členovia predstavenstva žalovanej spoločnosti. Z osvedčenia mimoriadneho valného zhromaždenia žalovanej spoločnosti formou notárskej zápisnice N 143/2001, Nz 151/2001 okrem iného vyplýva, že mimoriadne valné zhromaždenie 5. apríla 2001 pod bodom 3. schválilo 100% hlasmi prítomných akcionárov odvolanie členov dozornej rady Ing. J.B. a Ing. V.G.. Za nových členov dozornej rady boli zvolení D.G. a Ing. J.Dž.. Žalovaný do spisu založil objednávku č. 5/2001 zo 4. apríla 2001, ktorou si objednal v Hospodárskom denníku zverejnenie oznamu o konaní mimoriadneho valného zhromaždenia 5.4.2001. Dňa 5.4.2001 vyšlo oznámenie v Hospodárskom denníku o zvolaní mimoriadneho zhromaždenia predstavenstvom žalovanej spoločnosti, ktoré sa uskutoční 5.4.2001 s programom okrem iného aj odvolanie a voľba členov dozornej rady.

Žalovaný do spisu založil stranu č. 230 Obchodného vestníka, ktorý vyšiel 20. apríla 2001. V ňom sa pod č. V00045 oznamuje, že predstavenstvo a.s. CH. H., H. zvolalo mimoriadne valné zhromaždenie akcionárov, ktoré sa uskutočnilo 5.4.2001 o 9,00 hod. v zasadačke spoločnosti s týmto programom: 1/ Otvorenie, kontrola uznášaniaschopnosti mimoriadneho valného zhromaždenia; 2/ Voľba predsedu mimoriadneho valného zhromaždenia, zapisovateľa, overovateľa zápisnice a skrutátorov; 3/ Odvolanie a voľba členov dozornej rady a 4/ Záver.

V súvislosti so skúmaním dodržania trojmesačnej prekluzívnej lehoty na podanie návrhu na súd o vyslovenie neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia, súd dospel k záveru, že žalobcovia takéto právo na súde uplatnili až po jej uplynutí. V návrhu tvrdili, že o konaní mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 5.4.2001 sa ako členovia predstavenstva žalovaného dozvedeli až 17.9.2001 na inom pojednávaní na Krajskom súde v Prešove. Okrem toho tvrdili, že mimoriadne valné zhromaždenie je neplatné z dôvodu, že neboli dodržané pravidlá pre zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia, bolo zvolané neoprávnenou osobou, nezúčastnil sa ho člen predstavenstva a uskutočnili sa na neznámom mieste. Preto do úvahy prichádza začiatok plynutia trojmesačnej prekluzívnej lehoty odo dňa, kedy sa mohli o uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia dozvedieť po prvý raz, a to nezávisle od ich subjektívnych okolností. O tom, že sa konalo mimoriadne valné

zhromaždenie 5.4.2001 žalobcovia sa mohli dozvedieť z Obchodného vestníka 8/2001, v ktorom 20.4.2001 vyšlo oznámenie už o zvolanom mimoriadnom valnom zhromaždení akcionárov, ktoré sa uskutočnilo 5.4.2001. V tomto prípade súd zohľadnil aj tridsaťdňovú lehotu ako lehotu primeranú, v ktorej sa žalobcovia mohli dozvedieť už o uskutočnenom mimoriadnom valnom zhromaždení. Táto primeraná lehota by uplynula 20.5.2001. Dňom nasledujúcim od tohto dňa začala plynúť hmotnoprávna prekluzívna lehota na podanie návrhu na súd o vylovenie neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia a uplynula 21.8.2001. Návrh súdu došiel 2.10.2001, teda až po uplynutí zákonnej lehoty. Preto súd žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia odvolanie.

Žiadali napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietali, že začiatok lehoty stanovenej v § 131 ods. 1 Obchod. zák. je stanovený objektívne od prijatia uznesenia valného zhromaždenia. V prípade, keď valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, začiatok lehoty sa posudzuje tak isto objektívne. V danom prípade sa lehota mala počítat' odo dňa, kedy sa žalobcovia mohli o uznesení dozvedieť. Z obchodného vestníka 8/2001 z 20.4.2001 sa bolo možné dozvedieť, že na 5.4.2001 bolo zvolané mimoriadne valné zhromaždenie žalovaného. Nemožno z toho však vyvodit' záver, že takéto valné zhromaždenie sa konalo, a že išlo o objektívnu skutočnosť, na základe ktorej sa žalobcovia mohli dozvedieť o uznesení valného zhromaždenia.

Podľa jeho názoru uznesenie valného zhromaždenia môže byť napadnuté až do uplynutia troch mesiacov od konania ďalšieho valného zhromaždenia, pretože oprávnená osoba má najčastejšie možnosť dozvedieť sa o prijatí uznesenia, platnosť ktorého chce napadnúť, až na ďalšom valnom zhromaždení. V danom prípade sa ďalšie valné zhromaždenie žalovaného uskutočnilo 19.7.2001. Pokiaľ by mala plynúť trojmesačná lehota od tohto valného zhromaždenia, uplynula by 20.10.2001. Keďže žaloba bola podaná na súd 2.10.2001, teda pred uplynutím prekluzívnej lehoty. Kedy sa žalobcovia objektívne mohli dozvedieť o uznesení valného zhromaždenia z 5.4.2001, kedy Obchodný register Okresného súdu v Prešove zapísal zmeny v orgánoch žalovaného. Zmeny zapísané neboli, preto sa žalobcovia o tomto uznesení nemohli z obchodného registra dozvedieť. Žalobcovia boli v obchodnom registri zapísaní ako členovia predstavenstva. Ako tretí člen bol zapísaný Ing. M.M.. Uvedení členovia predstavenstva sa nezúčastnili predstavenstva 2.4.2001. Žalobcovia teda nemali subjektívnu ani objektívnu možnosť dozvedieť sa o uzneseniach valného zhromaždenia z 5.4.2001.

Žalovaný žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Súd prvého stupňa vecne správne posúdil trojmesačnú prekluzívnu lehotu pokiaľ ide o posúdenie jej uplynutia až na moment, kedy začala plynúť. Podľa jeho názoru prekluzívna lehota začala plynúť už od 20.4.2001, nie je mu známe, prečo súd prvého stupňa pripočítal 30-dňovú lehotu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 183 Obchodného zákonníka v znení platnom do 31.12.2001 o vyhlásení rozhodnutia valného zhromaždenia za neplatné, platia obdobne ustanovenia § 131.

Každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže požiadať súd, aby vyslovil neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo aj valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že lehota v priebehu ktorej môže akcionár, člen dozornej rady spoločnosti a člen predstavenstva podať návrh na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia súdom, je prekluzívna lehota. Jej márne uplynutie má za následok zánik práva domáhať sa určenia neplatnosti uznesenia na súde. Súd na uplynutie prekluzívnej lehoty prihliada ex offo. V prípade, keď valné zhromaždenie (mimoriadne valné zhromaždenie) nebolo riadne zvolané, počíta sa plynutie prekluzívnej lehoty odo dňa, keď sa oprávnená osoba mohla o uznesení dozvedieť. Nie je rozhodujúce, kedy sa skutočne o uznesení dozvedela.

V danom prípade oprávnenými osobami sú dvaja členovia predstavenstva žalovanej spoločnosti.

Stanovy žalovanej spoločnosti v článku XI. do pôsobnosti predstavenstva zverili riadenie činnosti spoločnosti a rozhodovanie o všetkých záležitostiach spoločnosti, pokiaľ nie sú právnymi predpismi a týmito stanovami vyhradené do pôsobnosti iných orgánov spoločnosti. Medzi práva a povinnosti, ktoré stanovy osobitne zverili členom predstavenstva patrí aj zvolávanie valného zhromaždenia, vykonávanie uznesenia valného zhromaždenia.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v Obchodnom vestníku 8/2001, ktorý vyšiel

20. apríla 2001 v časti „Uskutočnené valné zhromaždenia“ bol uverejnený oznam, že 5.4.2001 sa uskutočnilo mimoriadne valné zhromaždenie akciovej spoločnosti CH. H., H., s programom: 1/ Otvorenie, kontrola uznášaniaschopnosti mimoriadneho valného zhromaždenia; 2/ Voľba predsedu mimoriadneho valného zhromaždenia, zapisovateľa, overovateľov zápisnice a skrutátorov; 3/ Odvolanie a voľba členov dozornej rady a 4/ Záver.

Žalobcovia ako členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých akcionárov. Najmä sú povinní zaobstaráť si všetky informácie, týkajúce sa predmetu rozhodovania, teda aj sledovať zvolávanie mimoriadneho valného zhromaždenia a zaobstaráť si uznesenia prijaté valným zhromaždením, keďže do ich povinností podľa článku XI.bodu 1 písm. d/ stanov žalovanej spoločnosti patrí vykonávať uznesenia valného zhromaždenia. Ak nemali možnosť zúčastniť sa mimoriadneho valného zhromaždenia 5.4.2001, mali možnosť z Obchodného vestníka 8/2001 okrem iného, dozvedieť sa, že sa toto uskutočnilo a prijalo zrejme uznesenia. Nechať túto informáciu bez povšimnutia, nemôže mať za následok v tomto prípade posunutie hornej hranice objektívnej lehoty až na deň kedy sa žalobcovia skutočne dozvedeli o uznesení.

Odvolací súd si preto záver súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojil a napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 OSP potvrdil.

Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, patrí mu preto náhrada trov odvolacieho konania. (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP).

Žalovaný bol v konaní zastúpený advokátom, ktorému patrí odmena za jeden úkon právnej pomoci v sume 1466,- Sk, režijný paušál 190,- Sk a náhrada cestovného H. – Bratislava a späť za cestu motorovým vozidlom v sume 9620,- Sk, spolu 11 276,-Sk (§ 11, § 14 ods. 1 písm. d/, § 15 písm. a/, § 16 vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 21. februára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenie: