

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Urto/4/2021
Identifikačné číslo spisu:	9021200022
Dátum vydania rozhodnutia:	01.06.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:9021200022.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudkýň JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martiny Zeleňakovej v trestnej veci proti odsúdenému X. B. pre zločin vraždy podľa § 75 Trestného zákonníka Rakúskej republiky a iné na neverejnom zasadnutí konanom 1. júna 2021 v Bratislave o žiadosti odsúdeného na navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 4. februára 2014, sp. zn. 2Ntc/35/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku sa navrátenie lehoty na podanie odvolania nepovoľuje.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 4. februára 2014, sp. zn. 2Ntc/35/2013 podľa § 15 ods. 1, § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 549/2011 Z. z.) rozhodol, že rozsudok súdu Landesgericht für Strafsachen Wien, Rakúska republika č. 603Hv 1/12s z 24. apríla 2012, ktorým bol občan Slovenskej republiky X. B., uznaný vinným zo zločinu vraždy podľa § 75 Trestného zákonníka Rakúskej republiky a zo zločinu ťažkej lúpeže podľa § 142 ods. 1, § 143 prvá veta, druhý prípad Trestného zákonníka Rakúskej republiky bol mu uložený trest odňatia slobody na doživotie, na území Slovenskej republiky sa uznáva a vykoná s tým, že odsúdený bol na výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia.

Proti tomuto rozsudku, ktorý bol odsúdenému X. B. doručený dňa 7. mája 2014, podal odsúdený odvolanie doručené súdu dňa 22. apríla 2021 (podané v UZVJS Leopoldov 19. apríla 2021). Tým istým písomným podaním požiadal o navrátenie lehoty na podanie odvolania v zmysle § 64 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný v tejto veci na rozhodnutie o odvolaní, preskúmal žiadosť odsúdeného X. B. o navrátenie lehoty, ako aj súvisiaci spisový materiál a dospel k záveru, že podmienky na povolenie jej navrátenia nie sú splnené.

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že povolenie navrátenia lehoty na podanie opravného prostriedku je podmienené v prvom rade tým, že obvinený zmeškal túto lehotu z dôležitých dôvodov. Za také sa v súlade s ustálenou súdnou praxou považuje napr. ochorenie v posledných dňoch lehoty brániace obvinenému podať včas opravný prostriedok, živelná udalosť (napr. požiar, povodeň, snehová kalamita), ktorá zabránila obvinenému podať opravný prostriedok v lehote, a pod. Zároveň však musí byť splnená i ďalšia podmienka a to, že obvinený požiadal o navrátenie lehoty do troch dní od odpadnutia prekážky, pre ktorú lehotu zmeškal.

V posudzovanej veci nie sú splnené podmienky na navrátenie lehoty na podanie odvolania, a to z nasledujúcich dôvodov:

Odsúdený odôvodnil svoju žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odvolania tým, že mu rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 4. februára 2014 bol doručený až 15. apríla 2021 s nesprávne vyznačenou právoplatnosťou dňom 23. mája 2014, pretože súd vychádzal z mylného presvedčenia, že rozhodnutie mu bolo doručené počas výkonu trestu v Rakúsku. Z toho dôvodu nemohol proti rozsudku podať odvolanie, preto žiada o navrátenie lehoty na jeho podanie.

Z pripojeného súdneho spisu vyplýva, že Krajský súd v Košiciach na základe pokynu predsedu senátu rozsudok zo 4. februára 2014, sp. zn. 2Ntc/35/2013 doručil odsúdenému X. B. doporučené na adresu X. W., W. J. X, R. X, v meste S. v Rakúsku. Z návratky medzinárodnej doručenky (č. l. 37) vyplýva, že odsúdený rozsudok osobne prevzal 7. mája 2014. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že súd pred tým, za účelom doručenia rozhodnutia zisťoval adresu väznice, v ktorej vykonáva doživotný trest odňatia slobody dopytom na Národnú ústredňu Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce Prezídia Policajného zboru SIRENE (č. l. 39-40). Pre úplnosť treba tiež dodať, že v písomnom oznámení súdnej tajomníčky Krajského súdu v Košiciach z 8. augusta 2018 (č. l. 96) na žiadosť odsúdeného zrejmu písárskou chybou bol uvedený nesprávny dátum osobného prevzatia rozsudku odsúdeným „7.04.2014“ namiesto správneho dátumu 7.05.2014.

Z obsahu spisu teda nepochybne vyplýva, že odsúdený X. B. si zásielku s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach osobne prevzal ešte v čase výkonu trestu odňatia slobody na území Rakúskej republiky v Justičnom zariadení W. v S. 7. mája 2014, pričom lehota na podanie odvolania mu uplynula dňom 22. mája 2014 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. mája 2014. Teda námietka odsúdeného, že rozsudok mu bol doručený až 15. apríla 2021, a teda skôr ho nemohol napadnúť odvolaním, je irelevantná.

Z týchto dôvodov najvyšší súd navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 4. februára 2014, sp. zn. 2Ntc/35/2013, odsúdenému X. B. nepovolil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.