

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/15/2019
Identifikačné číslo spisu:	5119204334
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5119204334.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne P. B., bývajúcej C. Č.. XX, zastúpenej Mgr. Róbertom Kučerom, advokátom so sídlom v Žiline, Veľká Okružná 39, proti žalovanej POHOTOVOŠŤ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60 Cr/5/2019, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60 Cr/5/2019 a na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 Csr/1/2019, je príslušný Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil spor vedený pod sp. zn. 60 Cr/5/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že vec mu bola postúpená Okresným súdom Žilina (§ 43 ods. 1 CSP v spojení s § 40 CSP a § 28 ods. 1 písm. b/ CSP) nesprávne, nakoľko podľa obsahu spisu ide o spotrebiteľský spor. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že právny vzťah medzi ňou a žalovanou vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy o úvere, ktorú žalobkyňa uzatvorila ako spotrebiteľka. Žalobkyňa podanou žalobou pre neprijateľné podmienky namieta aj platnosť rozhodcovskej zmluvy. Napadnutý rozhodcovský rozsudok vydal Stály rozhodcovský súd so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave, podľa § 28 ods. 1 písm. a/ CSP je na konanie v tejto veci príslušný Okresný súd Bratislava V.

2. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 CSP).

3. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania (§ 19 písm. d/ CSP).

4. Namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania; ak sa miesto rozhodcovského konania nenachádza na území Slovenskej republiky, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu; ak žalovaný nemá v Slovenskej republike adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu (§ 20 písm. e/ CSP). Pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre je na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania, okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania, príslušný Okresný súd Bratislava V (§ 28 ods. 1 písm. a/ CSP).

5. V súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie najvyšší súd uvádza, že vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offio nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel; vnútroštátny súd má túto povinnosť tiež vtedy, ak preveruje svoju miestnu príslušnosť (Pannon GSM Zrt. proti Erzsébet Sustikné Györfi, rozsudok z roku 2009). Okolnosti a tvrdenia v žalobe naznačujú, že žalobkyňa v základom právnom vzťahu s dodávateľom mala (fakticky) vystupovať ako spotrebiteľka (nepodnikateľka), tým sa spochybňuje pravdivosť niektorých údajov v úverovej zmluve, uvedené je postačujúce pre záver o existencii spotrebiteľskej zmluvy pre účely uplatnenia osobitnej miestnej príslušnosti danej na výber podľa § 19 písm. d/ CSP. V okolnostiach daného prípadu nejde o prípad prejudikovania meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale o skutočnosti odôvodňujúce určenie miestnej príslušnosti ako podmienky konania všeobecného súdu. Vzhľadom na uvedené je neakceptovateľné, aby § 19 písm. d/ CSP bol vykladaný spôsobom v zásade znemožňujúcim dosiahnutie účelu, ktorému úprava ochrany spotrebiteľa ako celok slúži (m. m. IV. ÚS 57/2012). Pre stanovenie súdnej príslušnosti je napokon vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva.

6. Na základe uvedeného je nesprávny záver, že na konanie a rozhodovanie vo veci je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 28 ods. 1 písm. b/ CSP). Vec v prvej inštancii prejedná Okresný súd Žilina, ktorého miestnu príslušnosť si žalobkyňa zvolila podľa § 19 písm. d/ CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.