

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/128/2019
Identifikačné číslo spisu:	7618206872
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7618206872.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q.. I. C., bytom V., Ľ.. I. XX, proti žalovaným 1/ N. R., bytom V., G. S. XXXX/XX, 2/ N. C., bytom J., Š. XXX/X, o odstránenie nepovolenej stavby a iné, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11 C 53/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 3. apríla 2019 sp. zn. 11 Co 127/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 3. apríla 2019 sp. zn. 11 Co 127/2019 podľa § 386 písm. c/ odmietol odvolanie smerujúce proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 11. februára 2019 č. k. 11 C 53/2018-25, ktorým zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 8. januára 2019 č. k. 11 C 53/2018-19 o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku žalobcom ako nedôvodnú.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) stranou, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Súd prvej inštancie tak uznesením z 24. apríla 2019 č. k. 11 C 53/2018-43 nadbytočne vyzval dovolateľa na odstránenie vád dovolania podľa § 429 CSP, súčasne ho poučil o následkoch neodstránenia týchto vád. Vady dovolania však napriek tomu neboli v stanovenej lehote ani doposiaľ odstránené.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol na odstránenie vád dovolania odvolacím súdom i súdom prvej inštancie vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.