

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/1097/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613209216
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613209216.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v sporoch žalobkyne Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti žalovaným 1/ I. H., bývajúcemu v N., 2/ R. Y., bývajúcej v F., 3/ R. Q. bývajúcemu v Q., 4/ X. H., bývajúcej vo S., 5/ X. K., bývajúcemu vo S., 6/ H. F., bývajúcemu vo S., 7/ K. S. bývajúcemu v T., 8/ M. Z., bývajúcej vo S., 9/ Y. Y., bývajúcej v N., 10/ H. V., bývajúcemu v N., o zaplatenie peňažných súm, vedených na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 6Ro/340/2013, 5Ro/250/2013, 5Ro/245/2013, 8Ro/191/2013, 7Ro/165/2013, 12Ro/233/2013, 4Ro/223/2013, 9Ro/130/2013, 5Ro/353/2013, 17Ro/189/2013, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. júna 2014 sp.zn. 41Co/97/2014, z 10. júna 2014 sp.zn. 1Co/114/2014, z 27. júna 2014 sp.zn. 2Co/118/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 41Co/241/2014, z 19. júna 2014 sp.zn. 41Co/301/2014, z 19. augusta 2014 sp.zn. 1Co/303/2014, z 20. októbra 2014 sp.zn. 1Co/489/2014, z 10. júna 2014 sp.zn. 1Co/95/2014, zo 7. mája 2014 sp.zn. 43Co/513/2014, z 13. januára 2015 sp.zn. 16Co/1276/2014, takto

rozhodol:

I. Veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5 Cdo 1097/2015, 5 Cdo 1102/2015, 5 Cdo 1103/2015, 5 Cdo 1107/2015, 5 Cdo 1109/2015, 5 Cdo 1119/2015, 5 Cdo 1127/2015, 5 Cdo 1129/2015, 5 Cdo 1139/2015, 5 Cdo 1142/2015, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp.zn. 5 Cdo 1097/2015.

II. Dovolania o d m i e t a.

III. Žalovaní 1/ až 10/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici v záhlaví označenými uzneseniami potvrdil ako vecne správne [§ 219 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)] napadnuté uznesenia Okresného súdu Lučenec, ktorými boli zastavené konania pod vyššie uvedenými spisovými značkami z dôvodu, že žalobkyňa napriek výzve nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolania s tým, že jej súdy odňali možnosť konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Zo strany žalobkyne totiž nešlo o podanie novej žaloby, ale o podanie, ktoré malo mať podľa nálezů ústavného súdu účinky podania z roku 2006. Žiadala zrušiť napadnuté uznesenia odvolacieho súdu ako aj ním potvrdené uznesenia súdu prvej inštalcie a veci vrátiť súdu prvej inštalcie na ďalšie konanie.

3. Žalovaní sa k dovolaniam písomne nevyjadrili.

4. S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp.zn. 5 Cdo 1097/2015, 5 Cdo 1102/2015, 5 Cdo 1103/2015, 5 Cdo 1107/2015, 5 Cdo 1109/2015, 5 Cdo 1119/2015, 5 Cdo 1127/2015, 5 Cdo 1129/2015, 5 Cdo 1139/2015, 5 Cdo 1142/2015, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 166 ods. 1 v spojení s § 438 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nasali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolania podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolania žalobkyne treba odmietnuť, pretože smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

7. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 Cdo 916/2015, 3 Cdo 955/2015, 3 Cdo 960/2015, 3 Cdo 962/2015, 3 Cdo 964/2015, 3 Cdo 965/2015, 3 Cdo 966/2015, 3 Cdo 968/2015, 3 Cdo 974/2015, 3 Cdo 976/2015. S odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 ods. 1 CSP).

8. Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 ods.1 a § 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.