

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/32/2013
Identifikačné číslo spisu:	6011201052
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Júlia Horská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6011201052.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa J., narodeného X.W. XXXX, bytom J., proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29.augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. decembra 2012, č.k. 21Sd/253/2011-58, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo 6. decembra 2012, č.k. 21Sd/253/2011-58, podľa § 250j ods. 2, písm. b), c) a d) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie odporkyne z 21. júna 2011 číslo XXX XXX XXXX X v spojení s rozhodnutím z 23.marca 2012 číslo XXX XXX XXXX X a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že odporkyňa nedostatočne zistila skutkový stav veci a rozhodla v rozpore s obsahom spisu a jej rozhodnutia sú nepreskúmateľné aj pre nedostatok dôvodov.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a s odôvodnením, že navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania napriek jeho úspechu v konaní, pretože navrhovateľ žiadne trovy neuplatnil.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že žiadal o priznanie celého invalidného dôchodku od 11. januára 2011 a nie od 25. októbra 2011, čo mu nebolo vyhovené. Tiež mu nebolo priznané cestovné na pojednávanie na krajský súd a ani na krajskú posudkovú komisiu.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že navrhovateľ bol v konaní úspešný a dôvody, ktoré v odvolaní uvádza nepovažuje za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa v časti, týkajúcej sa rozhodnutia vo veci samej treba odmietnuť, lebo je neprípustné a v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania je odvolanie dôvodné.

Podľa § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ opravným prostriedkom z 19. augusta 2011, žiadal preskúmať rozhodnutie z 21. júna 2011 číslo XXX XXX XXXX X., ktorým odporkyňa podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákona o sociálnom poistení") a podľa § 29 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku. Súčasne rozhodla, že priznaním invalidného dôchodku vo výške 202,602 € mesačne podľa § 70 ods. 1 a podľa § 263a ods. 5 zákona o sociálnom poistení zaniká navrhovateľovi nárok na doteraz vyplácaný invalidný dôchodok s účinnosťou od 11. januára 2011.

Ďalším rozhodnutím z 23. marca 2012 číslo XXX XXX XXXX X odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4, § 274 a § 82 zákona o sociálnom poistení navrhovateľovi zvýšila invalidný dôchodok na sumu 229,50 € mesačne s účinnosťou od 25. októbra 2011 a na sumu 237,10 € mesačne s účinnosťou od 1. januára 2012 s odôvodnením, že pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 25. októbra 2011, je viac ako 70 %.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu nie je v súlade so zákonom, preto tieto rozhodnutia zrušil a vec vrátil odporkyni na nové konanie.

Okruh osôb, ktoré sú oprávnenými osobami na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa upravuje § 201 OSP.

Hoci na podanie odvolania sú oprávnení účastníci konania, neznamená táto úprava, že oprávneným na podanie odvolania je každý účastník konania. Oprávnenou osobou na podanie odvolania je len ten z účastníkov, ktorému rozsudkom bola spôsobená určitá ujma. Odvolanie preto nemôže podať účastník, ktorému súd svojím rozhodnutím v celom rozsahu vyhovel.

Odvolací súd zistil, že krajský súd opravnému prostriedku navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, lebo preskúmané rozhodnutia odporkyne zrušil. Navrhovateľ preto nie je osobou, oprávnenou podať proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie (§ 201 OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľa vo veci samej podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol, ako podané neoprávnenou osobou.

Z dôvodu, že odvolanie je neprípustné proti celému napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa, je neprípustné aj proti jeho výroku o náhrade trov konania.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca právo na náhradu trov konania nemá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.