

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Nds/24/2012
Identifikačné číslo spisu:	6012201038
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Baricová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:6012201038.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa A., bytom W., t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, PR-1/H-2, proti odporkyni Sociálnej poisťovni - Ústredie, so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta 8, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 09. mája 2012, č. 830 516 7123 0, vo veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne, pod sp. zn. 12Sd/284/2012, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci **n i e j e d ô v o d n ý**.

Odôvodnenie

Navrhovateľ podal dňa 04. júla 2012 na Krajský súd v Banskej Bystrici na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo 830 516 7123 0 z 09. mája 2012, ktorým odporkyňa zamietla jeho žiadosť o invalidný dôchodok.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 10. októbra 2012, č. k. 20Sd/244/2012-9 vec podľa § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) postúpil Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu miestne príslušnému. Pri svojom rozhodovaní vychádzal z ustanovení § 246a ods. 1 OSP, § 46c ods. 1 a § 85 ods. 1 OSP majúc za to, že miestna príslušnosť v danej veci sa riadi všeobecným súdom navrhovateľa, ktorý má bydlisko v Prievidzi, t. j. v obvode Krajského súdu v Trenčíne.

Krajský súd v Trenčíne s poukazom na to, že navrhovateľ sa v čase podania opravného prostriedku nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Banská Bystrica vec dňa 05. decembra 2012 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o miestnej príslušnosti nesúhlasiac s postúpením veci Krajským súdom v Banskej Bystrici.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodovanie o miestnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 105 ods.3 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci **n i e j e d ô v o d n ý**.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Na preskúmavanie rozhodnutí a postupu sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak (§ 246 ods. 1 OSP).

Miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa (§ 246a ods. 1 OSP).

V konaní podľa tretej hlavy tejto časti je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd (§ 246a ods. 2 OSP).

Predmetom preskúmacieho konania v danej veci je neprávoplatné rozhodnutie odporkyne, ktoré navrhovateľ napadol opravným prostriedkom podľa tretej hlavy piatej časti OSP.

Z uvedeného je zrejmé, že miestnu príslušnosť súdu treba posudzovať podľa § 246a ods. 2 OSP, teda podľa všeobecného súdu navrhovateľa, t. j. podľa jeho bydliska. V tomto smere nemožno prisvedčiť Krajskému súdu v Trenčíne, že treba vychádzať zo skutočností, že navrhovateľ sa v čase podania opravného prostriedku nachádzal v ÚVTOS Banská Bystrica, nakoľko pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, rozhodne nezakladá bydlisko účastníka.

Bydliskom fyzickej osoby sa rozumie obec, resp. mestský obvod, v ktorom táto osoba býva s úmyslom sa tu trvale zdržiavať. Bydliskom je najmä miesto, kde má fyzická osoba svoj byt, rodinu, poprípade, kde pracuje, ak tam tiež býva. Okolnosti dočasného charakteru, ako napr. pobyt v nemocnici, výkon trestu odňatia slobody, štúdium, nemení nič na bydlisku fyzickej osoby, ak nie sú súčasne sprevádzané takými okolnosťami, z ktorých možno s istou usudzovať, že fyzická osoba sa v mieste pôvodne dočasného pobytu zdržuje s úmyslom bývať tu trvale.

V danej veci zjavne nemožno považovať za pravdepodobné, že by si navrhovateľ vo výkone trestu mienil založiť bydlisko, preto za bydlisko navrhovateľa treba naďalej Prievidzu, a tým aj jeho všeobecným súdom je Krajský súd v Trenčíne.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 105 ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci nie je dôvodný.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.