

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C., a. s., M., B., IČO: X.**, zast. JUDr. Ing. N., PhD., advokátom so sídlom M., B., IČO: X. proti žalovanému v 1./ rade: **E. V.V., Š., IČO: X.** a žalovanému v 2/ rade: **M. V., J., S.**, zast. JUDr. M., advokátkou so sídlom Š., B., IČO: X., o **61 230,55 Eur (1 844 631,40 Sk) s prísl.**, na odvolanie žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2009, č. k.: Z-2-36 Cb 492/1996-95 v znení opravného uznesenia z 27. januára 2010, č. k. Z-2-36 Cb 492/96-114, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2009, č. k. Z-2-36 Cb 492/1996-95 v znení opravného uznesenia z 27. januára 2010, č. k. Z-2-36 Cb 492/96-114 sa p o t v r d z u j e .

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. októbra 2009 č. k. Z-2-36 Cb 492/1996-95 konanie voči žalovanému v 1/ rade zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že pôvodný žalobca X., a. s., B., si žalobou z 21. augusta 1996 uplatnila právo na zaplatenie 1 844 631,40 Sk s príslušenstvom, na základe zmluvy o úvere č. X. z 3. marca 1993. V priebehu konania došlo k zámene účastníka konania na strane žalobcu, čo súd prvého stupňa uznesením 20. novembra 2008 pripustil.

Žalobca podaním z 30. októbra 2008 vzal žalobu voči žalovanému v 1/ rade späť, keďže Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 17. októbra 2000 určil, že pohľadávka pôvodného žalobcu je oprávnená a zistená s právom na jej uspokojenie v IV. triede. Rozsudkom NS SR z 30. októbra 2001 sp. zn. 1 Obo 30/2001 bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 17. októbra 2000, sp. zn. 78Cb 64/99 potvrdený.

Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súhlas žalovaných podľa ust. § 96 ods. 3 O. s. p. nebol potrebný.

Preto prvostupňový súd konanie voči žalovanému v 1/ rade podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Dňa 27. januára 2010, č. k. Z-2-36 Cb 492/96-114 vydal prvostupňový súd opravné uznesenie podľa ust. § 164 O. s. p., ktorým opravil v záhlaví uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2009, č. k. Z-2-36 Cb 492/96-95 označenie žalobcu tak, že správne má byť uvedené: C., a. s. a správny názov žalovaného v 1/ rade je: L. V.V., Š., IČO: X. a žalovaného v 2/ rade: M. V., J., S..

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal žalovaný v 2. rade odvolanie a navrhol, aby odvolací súd toto rozhodnutie ako vecne nesprávne zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

- súd I. stupňa nesprávne aplikoval ustanovenia O. s. p. a to vo vzťahu k tomu, že konanie voči žalovanému v I. rade zastavil
- súd I. stupňa bol povinný vzhľadom na skutočnosť, že na žalovaného v I. rade bol vyhlásený konkurz sp. zn. 7K 221/97 aplikovať ustanovenia zákona č. 328/1991 Zb. v platnom znení
- prvostupňový súd pochybil, ak na strane žalovaného v 1/ rade v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/ ZKV nekomunikoval s ustanovením SKP
- konanie voči žalovanému v 1/ rade neprerušil podaním zo 7. decembra 2009 odvolateľ doplnil svoje odvolanie tak, že si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Žalobca sa písomne vyjadril k odvolaniu žalovaného v 2/ rade a uviedol, že navrhuje odvolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalovaného v 2/ rade v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu odvolateľa nie je možné vyhovieť.

Je nesporné, že pôvodný žalobca si žalobou došlou na súd I. stupňa 21. augusta 1996 si uplatnil právo na zaplatenie 1 844 631,40 Sk s príslušenstvom z titulom nezaplateného úveru. Rovnako je nesporné, že žalobca podaním zo 7. novembra 2008 vzal žalobu proti žalovanému v 1/ rade v celom rozsahu späť. Podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Podľa ust. § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z predloženého spisového materiálu nesporne vyplýva, že k späťvzatiu návrhu – žaloby voči žalovanému v 1/ rade došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. Túto skutočnosť odvolateľ ani nespochybňuje. Spochybňuje postup prvostupňového súdu, ktorým podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil konanie voči žalovanému v 1/ rade, napriek tomu, že na majetok žalovaného v 1/ rade bol vyhlásený konkurz a poukazuje na ust. § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV.

Odvolací súd však dospel k záveru, že ak žalobca vezme žalobu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd rozhodne o zastavení konania a to aj v prípade, keď konanie bolo prerušené zo zákona v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného.

Preto prvostupňový súd postupoval správne, keď konanie smerujúce voči žalovanému v 1/ rade podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O. s. p. pre späťvzatie návrhu – žaloby žalobcom zastavil.

Odvolaateľ taktiež poukázal na nesprávne označenie žalovaného v 1/ rade, má zato, že tým, že došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného v 1/ rade, na strane žalovaného v 1/ rade mala vystupovať SKP.

Odvolaací súd sa s týmto názorom odvolateľa nestotožnil.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV sa súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku patriaceho do podstaty, prerušujú.

Ak sa malo v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV predmetné konanie sp. zn: Z-2-36 Cb 492/96 podľa vyššie citovaného ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV prerušiť, nebolo potrebné, aby do prerušeného konania vstupovala SKP úpadcu t. j. žalovaného v 1/ rade. Keďže podľa názoru odvolacieho súdu možno účinne vziať návrh voči žalovanému späť aj v prípade, že konanie bolo v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV prerušené, odvolací súd je názoru, že v takomto prípade nebol potrebný vstup SKP do konania na strane žalovaného v 1/ rade s poukazom na skutočnosť, že išlo späťvzatie návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie. Ďalšie dôvody odvolateľa odvolací súd vyhodnotil k predmetnému napadnutému rozhodnutiu prvostupňového súdu ako irelevantné, a preto sa nimi nezaoberal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu I. stupňa preto ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 29. apríla 2010**

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková