

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžrk/3/2020  
Identifikačné číslo spisu: 4017200466  
Dátum vydania rozhodnutia: 01.03.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4017200466.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: M. I. N., A. XX, H., správca konkurznej podstaty úpadcu LIVASPOL, s.r.o., Forgáčova bašta 7, Nové Zámky, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/ DUNA-DRÁVA Cement Kft., Kohídpárt Dulo 2, 2600 Vác, Maďarsko, IČO: 13- 09-060842, 2/ Krajská prokuratúra Nitra, Damborského 1, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPo 3/2017-6/S1 OU-NR-OOP5-2017/020797-6/S1 k: Pd 52/17/4404-9 Z 6465/2016 zo dňa 23. mája 2017, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/106/2017-230 zo dňa 22. mája 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o kasačnej sťažnosti z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPo 3/2017-6/S1 OU-NR-OOP5-2017/020797-6/S1 k: Pd 52/17/4404-9 Z 6465/2016 zo dňa 23. mája 2017, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru č. UP 1/20127-7 zo dňa 13. marca 2017 o vyhovení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod sp. zn. Pd 52/17/4404-9 zo dňa 10. februára 2017 a o zrušení napadnutého opatrenia Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru č. Z 6465/2016, zapísaného do katastra nehnuteľností dňa 11. októbra 2016 pod číslom zmeny 1175/2016, ktorým bolo záznamom vymazané záložné právo, zriadené v prospech spoločnosti DUNA-DRÁVA Cement Kft., Maďarská republika, zapísané na základe V XXXX/XXXX k pozemkom registra C parc. č. XXXX zastavené plochy a nádvoría o výmere 435 m<sup>2</sup>, vrátane stavby administratívnej budovy súpisné číslo XXX a parc. č. XXXX zastavené plochy a nádvoría o výmere 1.022 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX v k. ú. S. na základe žiadosti spoločnosti HLIVASPOL, s.r.o. ako záložcu. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 168 SSP tak, že žalovanému, Krajskej prokuratúre Nitra a pribratému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti právoplatnému rozsudku krajského súdu podal žalobca (kasačný sťažovateľ), prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f), g) h) SSP, v ktorej navrhol, aby kasačný súd zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu tak, že zruší rozhodnutia orgánov verejnej správy oboch stupňov. Súčasne navrhol, aby kasačný súd priznal kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

3. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 30K/2/2019-177 zo dňa 8. októbra 2019 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka HLIVASPOL, s.r.o. a do funkcie správcu ustanovený O.. L.. O. R., F. X, D.. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 30K/2/2019-232 zo dňa 26. februára 2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 43/2020 zo dňa 03 marca 2020, odvolal z funkcie správcu O.. L.. O. R. a ustanovil do funkcie správcu M.. I. N., A. XX, H.

4. Správca M.. I. N. zobral písomným podaním zo dňa 18. februára 2021 kasačnú sťažnosť späť v celom rozsahu a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd konanie o kasačnej sťažnosti v zmysle § 460 SSP zastavil.

5. Podľa § 460 SSP kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

6. Vzhľadom na to, že v priebehu konania žalobca vzal kasačnú sťažnosť späť v celom rozsahu, Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 460 SSP konanie zastavil.

7. O trovách kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 467 ods. 1, 4 SSP v spojení s § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR jednohlasne (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

