

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/1272/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613207025
Dátum vydania rozhodnutia:	13.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613207025.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35944471, proti žalovanému Q. A., bývajúcemu vo H., o zaplatenie 31,87 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7 Ro 149/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. júna 2014 sp. zn. 41 Co 255/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. júna 2014 sp. zn. 41 Co 255/2014 potvrdil ako vecne správne [§ 219 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)] uznesenie Okresného súdu Lučenec z 28. novembra 2013 č.k. 7 Ro 149/2013-7, ktorým bolo zastavené konanie z dôvodu, že žalobca napriek výzve nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s tým, že mu súdy odňali možnosť konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Podľa názoru dovolateľa rozhodli vecne nesprávne, lebo si dostatočne neuvedomili, že v roku 2013 nepodal „novú“ žalobu; súdu iba doručil písomné vyhotovenie žaloby podanej už v roku 2006 elektronickými prostriedkami. Poukázal na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky už v obdobných prípadoch konštatoval protiústavnosť takéhoto postupu súdu prvej inštancie a uložil mu pristupovať k žalobcovej žalobe s účinkami jej podania v roku 2006. V danom prípade bola žaloba podaná v roku 2006 riadne podpísaná a mala všetky predpísané náležitosti, a to aj z hľadiska časovej pečiatky. Z týchto dôvodov žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť spolu s potvrdeným uznesením a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky

úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustný, preto dovolanie odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 916/2015, 3 Cdo 964/2015, 3 Cdo 966/2015, 3 Cdo 968/2015, 3 Cdo 974/2015, 3 Cdo 1010/2015, 3 Cdo 1027/2015, 3 Cdo 1089/2015, 3 Cdo 1105/2015, 3 Cdo 1115/2015, 3 Cdo 1169/2015, 3 Cdo 1122/2015, 3 Cdo 1247/2015, 3 Cdo 1292/2015, 3 Cdo 1299/2015. S odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.