

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/11/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122439843
Dátum vydania rozhodnutia:	12.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122439843.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu P. B. K., narodeného XX. Z. XXXX, K., T.. E. XXXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Gabrielom Laktišom, Nitra, Mariánska 8, IČO: 51 019 973, proti žalovanému A. E. C., narodenému XX. A. XXXX, H., M. XXXX/XX, zastúpenému advokátskou kanceláriou AK Zuzana Gáliková, s.r.o., Nitra, Farská 1311/33, IČO: 55 534 619, o zaplatenie 47 210,05 eura s prísl., vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/6/2023, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Galanta, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/6/2023 na Okresný súd Galanta z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 12. októbra 2022 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu sp. zn. 4Up/1381/2022, ktorým sa voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 47 210,05 eura a zmluvne dohodnutého úroku z omeškania vo výške 0,5 % denne zo sumy 47 210,05 eura od 20. novembra 2019 do zaplatenia. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 25. novembra 2022 platobný rozkaz 4Up/1381/2022, ktorým zaviazal žalovaného v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 47 210,05 eura a úrok z omeškania 8 % ročne zo sumy 47 210,05 eura od 20. novembra 2019 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor. Žalobca bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

2. Žalobca sa podaním zo dňa 20. januára 2023 vyjadril k podanému odporu žalovaného. Súčasťou jeho podania bol aj návrh na prikázanie a prejednanie veci na rozhodnutie Okresnému súdu Galanta v súlade s ust. § 39 ods. 2 CSP, namiesto miestne príslušného všeobecného súdu žalovaného. Dôvodmi vhodnosti na prikázanie sporu Okresnému súdu Galanta je, že v okruhu pôsobnosti sa nachádzajú inštitúcie, a to mesto Galanta a Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, u ktorých sa nachádzajú listinné dôkazy, ktoré žalobca navrhuje zabezpečiť, ako aj adresa trvalého bydliska navrhnutého svedka ako aj adresy

trvalých bydlísk prípadných ďalších svedkov. Podľa jeho názoru ide o okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci než súdom príslušným podľa ust. § 13 a § 14 CSP.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Nitra podľa ust. § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ktorý vec prejedná ako príslušný súd. Žalovaný sa k návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Galanta nevyjadril.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Nitra) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Galanta). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

7. Okolnosti daného prípadu delegáciu veci neodôvodňujú. Žalobca žiadal prikázať vec Okresnému súdu Galanta, z dôvodu že v okruhu pôsobnosti sa nachádzajú inštitúcie, a to mesto Galanta a Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, u ktorých sa nachádzajú listinné dôkazy, ktoré žalobca navrhuje zabezpečiť, ako aj adresa trvalého bydliska navrhnutého svedka ako aj adresy trvalých bydlísk prípadných ďalších svedkov. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP. Najvyšší súd SR dodáva, že obvody oboch okresných súdov susedia, vzdialenosť medzi nimi je necelých 40 km a nevidí dôvod na zmenu všeobecnej miestnej príslušnosti určenej v zmysle ust. § 13 a § 14 CSP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.