

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/8/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1312210060  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.06.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1312210060.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Bayer, spol. s r. o., so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 35 759 143, proti žalovanému: MEDICUBE, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 31 385 117, právne zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o zaplatenie 692 165,53 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 25Cb/100/2012, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cob/183/2013-134 z 12. marca 2015, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 25Cb/100/2012-121 z 19. augusta 2013 konanie v časti istiny vo výške 593 841,97 eur zastavil a zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 27 021,56 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti rozhodnutia.

2. Z odôvodnenia súdu prvej inštancie vyplýva, že pôvodný žalobca, obchodná spoločnosť Magellan Slovakia, s. r. o., sa žalobou doručenou súdu dňa 23. júla 2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 758 078,08 eur s príslušenstvom. Okresný súd Bratislava III žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 33Rob/396/2012-36 z 26. septembra 2012. Platobný rozkaz bol uznesením súdu prvej inštancie č. k. 33Rob/396/2012-40 z 05. novembra 2012 zrušený.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 25Cb/100/2012-106 z 21. februára 2013 na základe čiastočného späťvzatia žaloby zastavil konanie v časti istiny 65 912,55 eur a rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania (teraz strán, pozn. dovolacieho súdu) na strane žalobcu tak, že na miesto dovtedajšieho žalobcu Magellan Slovakia, s. r. o. vstúpila obchodná spoločnosť Bayer, spol. s r. o. (terajší žalobca).

4. Žalobca následne podaním z 08. marca 2013, doručeným súdu prvej inštancie dňa 13. marca 2013

vzal žalobu v časti istiny 593 841,97 eur späť. Uvedeným podaním zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku v zodpovedajúcej výške. Na podklade tohto podania žalobcu preto rozhodol súd prvej inštancie o zastavení konania v dotknutej časti a o vrátení súdneho poplatku vo výške 27 021,56 eur žalobcovi.

5. Žalovaný podal proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie vytykajúc nesprávne právne posúdenie v dôsledku nepoužitia správneho ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zisteného skutkového stavu (§ 205 ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „O. s. p.“, v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p.), neúplné zistenie skutkového stavu v nadväznosti na nevykonanie navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 205 ods. 2 písm. c/ O. s. p.), nesprávne skutkové zistenia (§ 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p.) a nesprávne právne posúdenie veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.). Podľa názoru žalovaného má byť obchodná spoločnosť Magellan Slovakia, s. r. o. aj naďalej stranou konania v časti príslušenstva k istinám pohľadávok vo výške 65 912,55 eur. Súd prvej inštancie rozhodnutím napadnutým odvolaním zastavil konanie len v časti istiny vo výške 593 841,97 eur napriek skutočnosti, že žalobca vzal späť svoju žalobu v tejto časti aj s príslušenstvom. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí žiadnym spôsobom nezdôvodnil prečo nezastavil konanie aj vo vzťahu k príslušenstvu viažucemu sa k istine vo výške 593 841,97 eur. Z uvedeného dôvodu je podľa žalovaného nesprávny aj II. výrok napadnutého rozhodnutia (vrátenie pomernej časti súdneho poplatku žalobcovi), keď v súlade s § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa aj cena príslušenstva má zahrnúť do základu poplatku v prípade, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu. Súd prvej inštancie rozhodol o vrátení súdneho poplatku v rozpore so svojím predchádzajúcim rozhodnutím č. k. 25Cb/100/2012-106 z 21. februára 2013, v ktorom uviedol, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Konajúci súd tým porušil princíp rovnosti strán konania, keďže o trovách zastavenej časti konania, ktoré vznikli žalobcovi už rozhodol, ale o trovách žalovaného rozhodnuté nebolo. Súd prvej inštancie navyše nesprávne rozhodol o vrátení súdneho poplatku novému žalobcovi, ktorý nebol stranou konania v časti zaplatenia sumy 65 912,55 eur (v ktorej bolo už predchádzajúcim rozhodnutím súdu prvej inštancie zastavené konanie na základe čiastočného späťvzatia žaloby) a v tejto časti nie je ani právnym nástupcom pôvodného žalobcu. Z uvedených dôvodov žalovaný odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením č. k. 8Cob/183/2013-134 z 12. marca 2015 zmenil I. výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie tak, že konanie zastavil v časti istiny 593 841,97 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 46 546,39 eur od 26. septembra 2011 do zaplatenia, 6 468,66 eur od 08. októbra 2011 do zaplatenia, 2 635,93 eur od 10. októbra 2011 do zaplatenia, 238,70 eur od 14. októbra 2011 do zaplatenia, 13 050,73 eur od 17. októbra 2011 do zaplatenia, 7 807,36 eur od 21. októbra 2011 do zaplatenia, 1 789,26 eur od 21. októbra 2011 do zaplatenia, 238,70 eur od 22. októbra 2011 do zaplatenia, 2 159,40 eur od 28. októbra 2011 do zaplatenia, 11 379,82 eur od 30. októbra 2011 do zaplatenia, 1 705,- eur od 31. októbra 2011 do zaplatenia, 162,76 eur od 31. októbra 2011 do zaplatenia, 2 545,49 eur od 03. novembra 2011 do zaplatenia, 11 328,33 eur od 04. novembra 2011 do zaplatenia, 2 706,44 eur od 06. novembra 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 9 485,03 eur od 10. novembra 2011 do zaplatenia, 3 126,09 eur od 11. novembra 2011 do zaplatenia, 4 865,30 eur od 12. novembra 2011 do zaplatenia, 1 592,12 eur od 12. novembra 2011 do zaplatenia, 5 093,- eur od 18. novembra 2011 do zaplatenia, 13 300,76 eur od 24. novembra 2011 do zaplatenia, 21 537,12 eur od 01. decembra 2011 do zaplatenia, 24 527,42 eur od 08. decembra 2011 do zaplatenia, 3 963,56 eur od 09. decembra 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20 750,02 eur od 15. decembra 2011 do zaplatenia, 13 496,86 eur od 22. decembra 2011 do zaplatenia, 6 327,60 eur od 23. decembra 2011 do zaplatenia, 20 557,85 eur od 29. decembra 2011 do zaplatenia, 6 063,09 eur od 05. januára 2012 do zaplatenia, 3 780,51 eur od 05. januára 2012 do zaplatenia, 73 045,06 eur od 12. januára 2012 do zaplatenia, 5 952,18 eur od 15. januára 2012 do zaplatenia, 40 418,46 eur od 19. januára 2012 do zaplatenia, 17 894,- eur od 16. februára 2012 do zaplatenia, 8 274,27 eur od 24. februára 2012 do zaplatenia, 6 289,31 eur od 01. marca 2012 do zaplatenia, 6 067,27 eur od 08. marca 2012 do zaplatenia, 68,20 eur od 10. marca 2012 do zaplatenia, 24 049,78 eur od 15. marca 2012 do zaplatenia,

6 811,42 eur od 16. marca 2012 do zaplattenia, 53 479,91 eur od 22. marca 2012 do zaplattenia, 7 630,54 eur od 29. marca 2012 do zaplattenia, 7 993,10 eur od 31. marca 2012 do zaplattenia, 9 512,92 eur od 05. apríla 2012 do zaplattenia, 13 149,79 eur od 13. apríla 2012 do zaplattenia, 2 215,46 eur od 20. apríla 2012 do zaplattenia, 3 466,54 eur od 30. apríla 2012 do zaplattenia, 3 535,55 eur od 04. mája 2012 do zaplattenia, 2 919,18 eur od 11. mája 2012 do zaplattenia, 9 470,90 eur od 17. mája 2012 do zaplattenia, 13 066,35 eur od 24. mája 2012 do zaplattenia, 2 603,81 eur od 31. mája 2012 do zaplattenia, 2 319,90 eur od 07. júna 2012 do zaplattenia a zo sumy 4 378,77 eur od 14. júna 2012 do zaplattenia. V II. výroku odvolací súd potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti a v III. výroku žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

7. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že z odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je zrejmé, z akých dôvodov súd prvej inštancie nerozhodol o späťvzátí návrhu aj v časti príslušenstva. Preto bolo potrebné výrok rozhodnutia v tejto časti zmeniť v súlade s podaním žalobcu z 08. marca 2013 (späťvzatie žaloby v časti 593 841,97 eur s príslušenstvom).

8. Tvrdenie žalovaného, že obchodná spoločnosť Magellan Slovakia, s. r. o. mala byť aj naďalej stranou konania vo veci zaplattenia príslušenstva k istinám pohľadávok vo výške 65 912,55 eur je podľa odvolacieho súdu neopodstatnené. Rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bola pripustená zmena žalobcu nadobudlo právoplatnosť dňa 22. marca 2013 a od tohto dňa stratil pôvodný žalobca postavenie strany konania so všetkými k tomu prislúchajúcimi procesnými právami a povinnosťami. Uvedená námietka zároveň nesúvisí s odvolacím súdom posudzovanou vecou, s príslušenstvom k istine pohľadávok vo výške 65 912,55 eur sa vysporiada súd prvej inštancie v ďalšom konaní.

9. Odvolací súd vyhodnotil rovnako ako nedôvodnú aj žalovaného námietku týkajúcu sa vrátenia súdneho poplatku žalobcovi. Týmto výrokom súd prvej inštancie nerozhodol o náhrade trov konania, táto otázka bude predmetom konečného rozhodnutia súdu vo veci samej. Povinnosť vrátiť súdny poplatok vyplýva súdu priamo zo zákona a nie je viazaná na konečné rozhodnutie vo veci. Inštitút vrátenia súdneho poplatku nie je možné zamieňať s inštitútom náhrady trov konania, keď uvedené inštitúty stoja na rozdielnych právnych základoch (náhrada trov konania bola upravená v čase rozhodovania súdu v Občianskom súdnom poriadku a vrátenie súdneho poplatku v zákone č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

10. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v časti jeho II. výrok podal dovolanie žalovaný, namietajúc nesprávny postup súdu, ktorým mu mala byť odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Žalovaný považuje rozhodnutie odvolacieho súdu v tejto časti za celkom zjavne nesprávne, nedostatočne odôvodnené, teda arbitrárne, čo v konečnom dôsledku má zakladať jeho nezákonnosť. V odôvodnení rozhodnutia sa odvolací súd nevysporiadal s odvolacími námietkami žalovaného, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť. Odvolací súd navyše založil svoje rozhodnutie v II. výroku na inom právnom závere ako súd prvej inštancie, preto mala byť žalovanému odňatá možnosť namietat správnosť tohto právneho názoru.

11. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že námietka žalovaného spočívajúca v tom, že obchodná spoločnosť Magellan Slovakia, s. r. o. by mala byť naďalej stranou konania vo veci zaplattenia príslušenstva k istinám pohľadávok vo výške 65 912,55 eur, je s vecou nesúvisiaca a preto nedôvodná. Žalovaný s týmto záverom odvolacieho súdu nesúhlasí a v dovolaní uvádza, že uvedená otázka má kauzálny vplyv na poplatkovú povinnosť žalobcu, a preto aj na rozsah prípadného vrátenia súdneho poplatku žalobcovi. Podľa žalovaného sa nejaví ako správny postup, na základe ktorého, sa žalobcovi primárne vráti časť súdneho poplatku a až následne má byť predmetom ďalšieho konania zisťovanie rozsahu predmetu súdneho konania. Tým, že konajúce súdy prioritne rozhodli o vrátení súdneho poplatku žalobcovi navyše bez náležitého odôvodnenia takéhoto rozhodnutia, prišlo k porušeniu princípu rovnosti strán. Preto žalovaný dovolaciemu súdu navrhuje, aby rozhodnutie odvolacieho súdu v II. výroku zrušil a v tejto časti mu bola vec vrátená na ďalšie konanie.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č.

160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C. s. p.“), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), najskôr skúmal, či bolo dovolanie podané včas a oprávnenou osobou, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovaného včas podané nebolo.

13. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V súlade s uvedenými ustanoveniami je potrebné včasnosť podania dovolania posudzovať podľa právnej úpravy účinnej v čase podania dovolania.

14. Podľa § 240 ods. 1 O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

15. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním nadobudlo právoplatnosť dňa 13. apríla 2015. Posledným dňom lehoty na včasné podanie dovolania bol preto 13. mája 2015. Z obsahu spisu je zrejmé, že dovolanie žalovaného zo 14. mája 2015 bolo doručené súdu dňa 15. mája 2015. Dovolanie žalovaného bolo podané po zákonom stanovenej lehote.

16. Nad rámec vyššie uvedeného najvyšší súd uvádza, že dovolanie žalovaného v posudzovanej veci nebolo podané oprávnenou osobou. Právo na podanie dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nemá ten účastník (teraz strana, pozn. odvolacieho súdu), ktorý týmto rozhodnutím nebol dotknutý na svojich právach (R 40/1993, porovnaj aj R 50/1999). Predmetom dovolaním napadnutej časti rozhodnutia odvolacieho súdu bolo rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku žalobcovi. Uvedené rozhodnutie žiadnym spôsobom nezasahuje do procesných práv žalovaného, nezhoršuje jeho procesné postavenie, naopak sa týka výlučne poplatkovej povinnosti žalobcu. Úspešné uplatnenie opravného prostriedku proti takémuto rozhodnutiu nie je spôsobilé zlepšiť postavenie žalovaného ako sporovej strany. Je preto možné uzavrieť, že žalovanému nebola rozhodnutím odvolacieho súdu spôsobená ujma. Preto by (aj v prípade včasne podaného dovolania) bolo potrebné dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. b/ C. s. p. odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

17. Keďže dovolanie nebolo podané v zákonom stanovenej lehote, najvyšší súd dovolanie v zmysle § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol ako podané oneskorene.

18. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

19. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.