

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/29/2025
Identifikačné číslo spisu:	2322010120
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2322010120.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci obvineného U. D. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 26. júna 2025 v Bratislave dovolanie obvineného U. D. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Evy Renáčovej proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 27. apríla 2022, sp. zn. 17T/6/2022, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného U.Á. D. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Galanta (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 27. apríla 2022, sp. zn. 17T/6/2022, uznal obvineného U. D. za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Dňa 17. januára 2025 bolo okresnému súdu doručené písomné podanie obvineného formálne označené ako dovolanie, v ktorom zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu na účely podania kvalifikovaného dovolania a zastupovania v dovolacom konaní. V nadväznosti na túto žiadosť bola obvinenému ustanovená obhajkyňa JUDr. Eva Renáčová, prostredníctvom ktorej podal dňa 12. marca 2025 kvalifikované písomné dovolanie spĺňajúce všetky náležitosti predpokladané ustanoveniami § 372 a nasl. Tr. por., v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) a písm. i) Tr. por., a síce:

- zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu;
- rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom;
- rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom

použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený vo svojej dovolacej argumentácii namietal nesprávnu právnu kvalifikáciu skutku z dôvodu nenaplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva. Mal za to, že spáchaný skutok nedosahuje intenzitu takého zásahu do medziľudských vzťahov alebo zásad slušného správania, ktorý by ich hrubo, vo zvýšenej miere narušoval. S poukazom na nedostatočné vyhodnotenie skutkových okolností a nesprávny právny záver o materiálnom korektíve v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. považoval rozsudok okresného súdu za nesprávny a nezákonný, keďže skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nie je trestným činom. Obvinený ďalej namietal, že súd nesprávne ustálil pomer poľahčujúcich a pritŕžujúcich okolností pre zohľadnenie pritŕžujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a tiež neuložil súhrnný trest s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta z 21. marca 2022, sp. zn. OT/32/2022, resp. neupustil od uloženia súhrnného trestu. V závere dovolania namietal porušenie práva na obhajobu z dôvodu, že nebol o doručovaní rozsudku do vlastných rúk podľa § 66 ods. 3 Tr. por. a o možných následkoch doručenia fikciou uloženia riadne poučený pri prvom výsluchu ani následne v priebehu trestného konania, v dôsledku čoho mu rozsudok okresného súdu nebol riadne doručený a preto nemohol nadobudnúť právoplatnosť.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že rozsudkom okresného súdu bol z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. i) Tr. por. porušený zákon v neprospech obvineného a súčasne aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok okresného súdu, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Zároveň navrhol, aby dovolací súd rozhodol tak, že podľa § 380 ods. 2 Tr. por. sa obvinený neberie do väzby a prepúšťa sa z výkonu trestu odňatia slobody ihneď na slobodu.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta (ďalej len „prokurátor“) podaním z 5. mája 2025 konštatujúc, že obhajkyňou obvineného podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, pritom ale v skutočnosti neobsahuje žiadne relevantné argumenty vzťahujúce sa k uplatneným dovolacím dôvodom (resp. obsahuje iba obhajkyňou formálne vymenované dovolacie dôvody). Uvedol, že v konaní neboli splnené ani podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., keďže obvinený U. D. nevyužil svoje právo podať proti rozsudku okresného súdu odvolanie. Mal za to, že z dôvodu nevyužitia riadneho opravného prostriedku (§ 371 ods. 4 Tr. por.), nemôžu obstáť argumenty o nesprávnom právnom posúdení skutku ako trestného činu namiesto priestupku a to aj preto, že z formulácie skutku vyplýva, že boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu v zmysle právnej vety a právnej kvalifikácie skutku v napadnutom rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného U.A. D. postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol, nakoľko nie sú splnené podmienky dovolania v zmysle § 372 ods. 1 Tr. por.

K vyjadreniu prokurátora sa vyjadril obvinený prostredníctvom svojej ustanovenej obhajkyne podaním z 11. júna 2025, v ktorom sa plne pridržiaval podaného dovolania, resp. skutočností uvedených v podanom dovolaní. Nestotožnil sa s názormi prokurátora uvedenými vo vyjadrení k dovolaniu majú za to, že nesprávnosť napadnutého rozsudku spočíva v nedostatočnom vyhodnotení skutkových okolností a v nesprávnom právnom závere o aplikácii materiálneho korektívu, keďže závažnosť spáchaného skutku nebola vyššia ako nepatrná. Taktiež opätovne poukazoval na skutočnosť, že rozsudok okresného súdu mu nebol riadne doručený, čím došlo k odňatiu jeho možnosti využiť uplatnenie riadneho opravného prostriedku.

Dňa 5. júna 2025 bolo dovolanie obvineného U. D. spoločne s kompletným k veci prislúchajúcim spisovým materiálom riadne predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.)

preskúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený U. D. nepodal proti napadnutému rozsudku okresného súdu odvolanie, v dôsledku čoho predmetný rozsudok, ktorý bol obvinenému riadne doručovaný s uplatnením fikcie doručenia podľa § 66 ods. 3 Tr. por., nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania. Keďže obvinený nesplnil jednu z nevyhnutných podmienok podania dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. (a síce nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom nebolo rozhodnuté a súčasne riadny opravný prostriedok nepodal ani prokurátor alebo poškodený a odvolací súd nerozhodol v neprospech obvineného) a toto pochybenie už nie je možné (z povahy vecí) odstrániť (neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.), odvolací súd podané dovolanie bez meritórneho preskúmania veci, postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol, nakoľko je zrejmé, že neboli splnené podmienky stanovené § 372 Tr. por.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.