

**Najvyšší súd
Slovenskej republiky**

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ F., 2/ A.**, obaja bytom R.R., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Čadca**, Palárikova č. 95, Čadca, za účasti: **J.**, bytom R., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. ObPÚ-2010/102-003/A02 zo dňa 17.06.2010, o odvolaní navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/39/2010-28 zo dňa 25.10.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 22Sp/39/2010-28 zo dňa 25.10.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľov 1/ a 2/ na preskúmanie rozhodnutia č. ObPÚ-2010/102-003/A02 zo dňa 17.06.2010, ktorým odporca podľa ustanovení zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) navrátil J. vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. R.

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že navrhovatelia 1/ a 2/ neboli osobami oprávnenými na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu, pretože neboli ani účastníkmi správneho konania pred odporcom (týmto bol reštituent J. ako právny nástupca po pôvodnej vlastníčke dotknutej nehnuteľnosti), ani preskúmaným rozhodnutím neboli dotknutí na svojich právach či povinnostiach. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že ak navrhovatelia majú platný právny titul na užívanie navrátenej nehnuteľnosti, oprávnená osoba (J.) vstupuje do práv a povinností pôvodného prenajímateľa a je povinná akceptovať užívací pomer navrhovateľov. Pokiaľ však navrhovatelia takýto titul nemajú, ani hmotné právo na užívanie nehnuteľnosti im nemohlo platne vzniknúť, a teda nemohli byť ani dotknutí na svojich neexistujúcich právach. K namietanému neuzavretiu kúpnej zmluvy medzi navrhovateľmi a SPF krajský súd uviedol, že správne konanie podľa citovaného zákona neumožňuje správnomu orgánu rozhodovať o uzavretí kúpnej zmluvy, pretože predmetom konania je výlučne rozhodnúť individuálnym správnym aktom o žiadosti oprávnenej osoby podľa § 1 zákona vo vzťahu k navráteniu vlastníctva k pozemkom. Dodal, že účastníctvo v tomto správnom konaní nemožno odvodzovať od žiadosti navrhovateľov na uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne navrátených pozemkov adresovanej SPF. Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia včas odvolanie, ktorým ho žiadali zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Trvali na tom, že by mali byť účastníkmi konania, pretože napadnutým rozhodnutím a postupom odporcu boli ukrátení na svojich právach. Uviedli, že s Lesmi SR, š. p. uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudli vlastnícke právo k rodinnému domu a hospodárskym budovám, parc. CKN X. a X.. Namietali, že v dobrej viere užívali aj nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom rozhodnutia odporcu v domnení, že im prináleží predkupné právo. Nájomnú zmluvu mali ústnu. Zdôraznili, že dom aj hospodárske budovy odkúpili s vedomím, že v budúcnosti odkúpia aj pozemky, ktoré obhospodarovali. Cez sporné pozemky prechádza prívod vody, kanalizácia a elektrina, čo sú prekážky pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu

a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľov nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250p veta prvá OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu zistil, že rozhodnutím odporcu, ktorého prieskumu sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali, bolo navrátené vlastnícke právo J. k nehnuteľnosti CKN č. X. v k. ú. R. ako osobe oprávnenej a splňajúcej podmienky v zmysle ustanovení § 2 ods. 2 písm. c/ a § 3 ods. 1 písm. m/ zákona.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v napadnutom uznesení správne odôvodnil prečo navrhovatelia 1/ a 2/ nie sú osobami oprávnenými na podanie opravného prostriedku proti vyššie uvedenému rozhodnutiu odporcu s touto argumentáciou sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Navrhovatelia svoj opravný prostriedok aj odvolanie zdôvodnili tým, že pozemky, ku ktorým odporca navrátil vlastníctvo J., užívali v dobrej viere s tým, že ich v budúcnosti odkúpia. Ako správne uviedol krajský súd, pokiaľ navrhovatelia mali nájomnú zmluvu týkajúcu sa sporných pozemkov, do postavenia prenajímateľa vstupuje v zmysle § 4 zákona J. Navrhovatelia nemôžu vyvodzovať zo svojho presvedčenia, že si nehnuteľnosti v budúcnosti odkúpia, prekážku pre vydanie nehnuteľností osobe, ktorá v zmysle ustanovení zákona splnila všetky predpoklady na navrátenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Skutočnosť, že cez pozemok vedie kanalizácia a prívod pitnej vody, nepredstavuje podľa názoru súdu prekážku pre navrátenie vlastníctva v zmysle § 6 zákona.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa §219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP nemá žiaden z účastníkov.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14.júna 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková