



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu JUDr. Evy Hudobovej a Mgr. Lubomíry Kúdelovej v právnej veci žalobkyne: **A.K.**, ul. K., N.M.V., IČO: X., zast. JUDr. M.C., advokátka, P.X., N.M.V., proti žalovanej: **H.P. – Z.**, T.X., N.M.V., IČO: X., zast. I.P., T.X., N.M.V., **o zaplatenie 73 000.- Sk s prísl.**, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 7 Cbs/59/2002-68 zo dňa 6. decembra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 7 Cbs 59/2002-68 zo dňa 6. decembra 2006 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Žalovaná **j e p o v i n n á** žalobkyňi nahradiť trovy odvolacieho konania v sume 6 478.- Sk na účet právnej zástupkyne žalobkyne.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi 33 720.- Sk so 17,6%-ným úrokom z omeškania od 1.1.2000 do zaplatenia. Vo zvyšku uplatnenej istiny a úrokov z omeškania žalobu zamietol. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa dňa 1.3.1999 uzavrela so žalovanou zmluvu o predaji podniku, predmetom ktorej bol podnik Ovocie zelenina A.K. s dohodnutou kúpnu cenou 44 580.- Sk, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť

v mesačných splátkach vždy 20-teho dňa v mesiaci tak, aby celú kúpnu cenu zaplatila do 31.12.1999. Zároveň v uvedený deň uzavreli kúpnu zmluvu, ktorou žalobkyňa odpredala žalovanej veci špecifikované v zmluve za dohodnutú kúpnu cenu 100 180.- Sk, ktorá mala byť uhradená v splátkach tak, aby rovnako ako v prípade zmluvy o predaji podniku, zaplatila kúpnu cenu celkom do 31.12.1999. Žalobkyňa uviedla, že žalovaná zaplatila celkom na úhradu kúpnych cien z oboch zmlúv sumu 27 960.- Sk a po zohľadnení sumy 44 800.- Sk, za veci ktoré boli predané, ale vlastnícky jej nepatrili, žiadala zaplatiť zvyšok v žalovanej výške, spolu s príslušenstvom. Žalovaná v konaní doložila list datovaný dňa 11.1.2000, z obsahu ktorého vyplýva, že odstúpila od zmluvy z dôvodu, že žalobkyňa nereagovala na jej list a nesnažila sa s ňou stretnúť. Žalovaná nedoložila dôkaz o doručení predmetného listu žalobkyni a s ohľadom na obsah listu možno konštatovať, že ním nenastali účinky predpokladané v § 349 ods. 1 Ob.z. t.j. že by zmluvy, ktoré účastnícky uzavreli, zanikli. Krajský súd po zistení, že žalobkyňa sumu 27 900.- Sk poukázala žalovanej, započítala na úhradu kúpnej ceny z prvej z uvedených zmlúv, konštatoval, že zo zmluvy o predaji podniku žalovaná dlhuje žalobkyni sumu 16 680.- Sk (44 580.- Sk – 27 900.- Sk) ktorú ju zaviazal zaplatiť za použitia § 476 ods. 1 Ob. z. Pri zaplatení kúpnej ceny zo zmluvy o kúpe súd konštatoval, že predmetom predaja boli aj veci, ktoré vlastnícky nepatrili žalobkyni, ale tretiemu subjektu (prenajímateľ z nájomnej zmluvy). Ide o tieto veci: svietidlá, mriežky, sadrókartónový obklad, drevené dvere zasklené (vstupné), mreže, ohrada, vodomer, elektroinštalácia, vodoinštalácia, zásuvky 380V, okno, stropný podhľad, decogips, dlažba 50 m², WC misa s príslušenstvom, zasúvacie dvere, neónové svietidlá a kovové okno. Pokiaľ žalobkyňa predala tieto veci, je v tejto časti zmluva neplatná, lebo predmetom predaja boli veci, ktorých vlastníkom je tretia osoba. Na zaplatenie ostatných vecí (váha, sada závaží, plechový regál, biely regál, elektrický konvektor 250V/0,5kW/2ks, elektrický konvektor 250V/1,5kW/1 ks, elektrický konvektor 250V/2,5kW/1 ks v cene 17 100.- Sk) súd zaviazal žalovanú pri aplikácii § 409 ods. 1 Ob. z. Zároveň súd zaviazal žalovanú, ktorá je s plnením v omeškaní od 1.1.2000, na zaplatenie úrokov z omeškania v uplatnenej výške (v čase omeškania sa úroky pohybovali vo výške 21,5%) podľa ust. § 369 ods. 1 a § 502 ods. 1 Ob. zák. Vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná a navrhla rozsudok krajského súdu zrušiť v plnom rozsahu a žalobu zamietnuť a zaviazat žalobkyňu na náhradu trov konania. Uviedla, že listom zo dňa 11.1.2000 od zmluvy so žalobkyňou odstúpila a podľa § 5 Obchod. zák. a § 476 nemôže byť zmluva platná, lebo sa nejedná o odpredaj podniku, nakoľko žalobkyňa

nebola žiadnou majiteľkou podniku a bola len predošlou nájomkyňou, ktorá mala dva roky odpustené nájomné z dôvodu stavebných úprav. Po doručení listu o odstúpení od zmluvy navštívila žalobkyňa žalovanú a dohodli sa, že zaplatené veci v sume 27 960.- Sk si môže ponechať a ostatné veci si zoberie, čím podľa § 349 ods. 1 Obchod. zák. zanikli účinky zmluvy uzavretej medzi oboma stranami a podľa § 488 Obchod. zák. zanikla povinnosť plniť záväzok. Dňa 20.12.2001 žalovaná ukončila nájom a všetky nezaplatené veci ponechala v objekte nájmu, kde si ich žalobkyňa prevzala a následne predala ďalšiemu nájomcovi p. Ž.. Pri pojednávaní na krajskom súde žalobkyňa nevedela špecifikovať, za čo vlastne chce 72 000.- Sk. Veci, ktoré by mala žalovaná zaplatiť, boli žalobkyni vrátené. Namieta, že krajský súd sa nedostatočne zaoberal tým, za čo by mala zaplatiť žalovaná. Namieta proti úrokom z omeškania 17,6% od 1.1.2000 do zaplattenia, nakoľko krajský súd vyniesol rozsudok 4 roky od podania a to z dôvodu nedostavenia sa žalujúcej strany na pojednávanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 101 ods. 2) podľa ust. § 212 O.s.p., § 214 ods. 1 O.s.p. prejednal vec a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti vysloveného právneho názoru krajského súdu, ktorý žalobe v časti vyhovel.

Žalobkyňa si žalobou uplatnila proti žalovanej právo na zaplattenie časti kúpnej ceny zo zmluvy o predaji podniku zo dňa 1.3.1999 a zo zmluvy o kúpe a predaji z toho istého dňa, ako aj úrokov z omeškania vo výške 17,6% od 1.1.2000 do zaplattenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že sporové strany uzavreli dňa 1.3.1999 zmluvu o predaji podniku podľa ust. § 476 a nasl. Obchodného zákonníka za kúpnu cenu 44 580.- Sk, ktorú sa žalovaná ako kupujúca zaviazala zaplatiť splátkami, vždy k 20. dňu v mesiaci tak, aby kúpna cena bola splatená do 31.12.1999. Súčasťou zmluvy boli prílohy č. 1 až 4. Podľa prílohy č. 2 predmetom zmluvy bola kúpa aj zariadenia presne špecifikovaného v tejto prílohe v celkovej cene 31 580.- Sk. Podľa prílohy č. 4 predmetom kúpy bola aj registračná pokladnica I20 OK CASH v.č. 1 000 67 37 v cene 13 000.- Sk. Súčasne so zmluvou o predaji podniku sporové strany dňa 1.3.1999 uzatvorili aj zmluvu o kúpe a predaji, v ktorej sa dohodli, že cena v zmluve presne uvedených predmetov je 100 180.- Sk. Dohodli sa na mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci tak, aby celková

suma bola uhradená do 31.12.1999. Je nesporné, že žalovaná uhradila celkom 5 splátok vo výške 27 960.- Sk. Žalobkyňa uznala, že z predaných vecí jej vlastnicky nepatrili veci v hodnote 44 800.- Sk, a preto žiadala žalobou len zaplatenie 72 000.- Sk z obidvoch vyššie uvedených zmlúv. Žalovaná svoje tvrdenie, že došlo k zániku predmetných zmlúv podľa ust. § 349 Obchodného zákonníka, ničím nepreukázala. Taktiež nepreukázala, že nezaplatené veci ponechala v objekte nájmu a že tieto si žalobkyňa prevzala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukázaním na ust. § 488 Občianskeho zákonníka konštatoval, že medzi sporovými stranami vznikol právny vzťah, z ktorého žalobkyni vzniklo právo na plnenie od dlžníka (žalovanej) a žalovanej vznikla povinnosť splniť záväzok z vyššie uvedených zmlúv. Žalovaná svojim podpisom potvrdila, že od žalobkyni prevzala veci v zmluvách presne vyšpecifikované spolu v sume 144 780.- Sk. Žalovaná svoj záväzok voči žalobkyni splnila len do výšky 27 960.- Sk. Žalobkyňa uznala, že z odpredaných vecí jej nepatrili veci v hodnote 44 800.- Sk, a preto svoj nárok voči žalovanej o túto sumu znížila a žalobou si uplatnila len zaplatenie 72 000.- Sk s príslušenstvom. Krajský súd po riadnom preskúmaní dokladov dospel k záveru, že žalobkyni vznikol nárok na zaplatenie hodnoty váhy, sady závaží, plechového regálu, bieleho regálu, elektrického konvektoru 250 v/O,5 kW/ 2k, elektrického konvektoru 250 V/1,5 kW, elektrického konvektoru 250V/2,5 kW spolu v sume 17 100.- Sk zo zmluvy o kúpe a predaji zo dňa 1.3.1999 a zo zmluvy o predaji podniku zo dňa 1.3.1999 žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 16 620.- Sk po odpočítaní piatich zaplatených splátok vo výške 27 960.- Sk z dohodnutej kúpnej ceny 44 580.- Sk. Krajský súd tak žalobe vyhovel do výšky 33 720.- Sk spolu so 17,6% úrokom z omeškania od 1.1.2000, vzhľadom na to, že žalovaná bola povinná svoj záväzok z oboch zmlúv splniť do 31.12.1999. Vo zvyšku žalobu zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal s poukázaním na ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že žalobkyňa právom s poukázaním na ust. § 409 Obchodného zákonníka požadovala od žalovanej zaplatenie 33 720.- Sk, spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,6% od 1.1.2000 do zaplatenia podľa ust. § 369 ods. 1 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka t.j. od nasledujúceho dňa, ako mala žalovaná podľa zmlúv svoj záväzok splniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené rozsudok krajského súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Súčasne rozhodol aj o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č 655/2004 Z.z. za jeden úkon (účasť na pojednávaní dňa 11.3.2008) v sume 1 850.- Sk a cestovné N.M.V. – Bratislava a späť motorovým vozidlom ŠKODA FABIA v sume 2 084.- Sk a stratu času 8 polhodín á 318.- Sk v sume 2 544.- Sk .t.j. spolu 6 478.- Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 11. marca 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: