

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/7/2022
Identifikačné číslo spisu:	1121205314
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1121205314.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: R MALEC s.r.o., Karlov 153, 594 01 Velké Meziříčí, Česká republika, právne zastúpený: BOHUNICKÝ & Co. s.r.o., so sídlom Lermontovova 16, Bratislava, o umorenie listiny, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7UL/1/2021, konajúc o návrhu súdnej komisárky JUDr. Daniely Šikutovej, notárky, Panenská 6, Bratislava, zo dňa 3. júna 2022, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7UL/1/2021 je miestne príslušný Okresný súd Bratislava II.

Odôvodnenie

1. V právnej veci umorenia listiny - zmenky č. 16636, vystavenej obchodnou spoločnosťou Arca Investments, a.s., Bratislava dňa 23. augusta 2019, v Bratislave, znejúcej na navrhovateľa a na sumu 5.325.000,- CZK (ďalej len „zmenka“), vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7UL/1/2021, predložil Okresný súd Bratislava I danú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“) v zmysle § 38 Civilného sporového poriadku, nakoľko chýbajú podmienky miestnej príslušnosti.
2. Konanie o umorenie listiny sa od 1. júla 2016 spravuje ustanoveniami zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. m. p.“).
3. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 38 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.
5. Podľa § 5 C. m. p., súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 311 ods. 1 C. m. p., na konanie o umorenie cenného papiera vystaveného bankou alebo pobočkou zahraničnej banky je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má banka alebo pobočka zahraničnej banky adresu sídla.

7. Podľa § 311 ods. 2 C. m. p., inak je na konanie o umorenie listiny miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa. Ak navrhovateľ nemá v Slovenskej republike všeobecný súd, je miestne príslušný súd, v ktorého obvode je platobné miesto.

8. Podľa § 46 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, slovenskému súdu patrí vyhlásiť za umorené listiny vystavené v cudzine len vtedy, ak ich umorenie môže mať podľa povahy veci právne následky v Slovenskej republike.

9. Najvyšší súd SR z obsahu pripojeného spisu zistil, že navrhovateľ podal na Okresný súd Bratislava I. dňa 30. júla 2021 návrh na umorenie listiny. V návrhu zároveň označil notárku JUDr. Danielu Šikutovú. Okresný súd Bratislava I poveril JUDr. Danielu Šikutovú ako súdnu komisárku na konanie o umorenie listiny dňa 9. septembra 2021 pod sp. zn. 7UL/1/2021 (č.l. 36).

10. Súdna komisárka JUDr. Daniela Šikutová dňa 3. júna 2022 predložila spis Okresnému súdu Bratislava I so žiadosťou o predloženie veci Najvyššiemu súdu SR za účelom určenia, ktorý súd vec prejedná a rozhodne v zmysle ustanovenia § 38 C. s. p., keďže právomoc v tejto veci má slovenský súd. Dôvodom žiadosti bolo tvrdenie, že navrhovateľ nemá všeobecný súd na území Slovenskej republiky a zároveň platobné miesto sa nachádza mimo územia Slovenskej republiky. Predmetná listina bola vystavená v Bratislave, zrejme v obvode Okresného súdu Bratislava II, lebo bola vystavená právnickou osobou so sídlom na Plynárenskej 7/A v Bratislave.

11. Miestne príslušným súdom na konanie o umorenie listiny je v zásade všeobecný súd navrhovateľa, ktorý sa určí podľa ustanovení § 14 až § 17 C. s. p. Ak nemožno určiť ako miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa, potom je miestne príslušným súd, v ktorého obvode je platobné miesto z umorovanej listiny. Zo všeobecného pravidla pre určenie miestnej príslušnosti, zakotveného v § 311 ods. 2 C. m. p. existuje výnimka, a to prípad, kedy sa navrhuje umorenie listiny vystavenej bankou (§ 311 ods. 1 C. m. p.), kedy sa preferuje viesť konanie na súde, v ktorého obvode má banka adresu sídla.

12. Najvyšší súd SR zistil nasledovné skutočnosti relevantné pre určenie miestnej príslušnosti v tejto veci: Predmetná zmenka mala byť vystavená spoločnosťou Arca Investments, a.s., ktorá má sídlo v Bratislave, Plynárenská 7/A. Navrhovateľ má sídlo v Českej republike, t. j. nemá všeobecný súd na území Slovenskej republiky. Platobné miesto je podľa údajov uvedených na zmenke v Českej republike, Praha 4, Hvězdova 1716/2b. Predmetná zmenka mala byť vystavená v Bratislave dňa 23. augusta 2019. Z uvedeného vyplýva, že pre určenie miestnej príslušnosti nie je splnené ani jedno kritérium dané ustanovením § 311 ods. 1, ods. 2 C. m. p.

13. Zároveň Najvyšší súd SR konštatuje, že uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 33R/5/2021-1487 zo dňa 7. júla 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. júla 2022, súd povolil reštrukturalizáciu dlžníka: Arca Investments, a.s., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s citovanými ustanoveniami, ako aj s prihliadnutím na obsah fotokópie zmenky (č. l. 16 súdneho spisu), z ktorej vyplýva, že zmenka mala byť vystavená na území Slovenskej republiky, v Bratislave dňa 23. augusta 2019, (zrejme na Plynárenskej 7/A v Bratislave), určil na ďalšie konanie a rozhodnutie veci ako miestne príslušný súd Okresný súd Bratislava II a to podľa sídla vystaviteľa zmenky, spoločnosti Arca Investments, a.s., na ktorú sa zároveň budú vzťahovať prípadné právne následky umorenia zmenky.

15. Právoplatnosťou tohto uznesenia stráca účinnosť aj Poverenie Okresného súdu Bratislava I sp. značka 7UL/1/2021 z 9. septembra 2021, ktorým za súdnu komisárku v tejto veci bola ustanovená

JUDr. Daniela Šikutová, notárka. Príslušný Okresný súd Bratislava II na konanie poverí súdneho komisára so sídlom v jeho obvode.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok