

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndob/4/2021
Identifikačné číslo spisu: 1518205437
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1518205437.1

UZNESENIE

W. súd Slovenskej republiky v spore žalobcu ABONY LTD, so sídlom 601 International House Regent Street, Londýn, W1B 2QD, Spojené Kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, reg. č. 08599616, zastúpeného VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému TESLA Liptovský Hrádok, a.s., so sídlom Pálenica 53/79, Liptovský Hrádok, IČO: 00 009 687, zastúpeného BEDNÁR & Partners, s.r.o., so sídlom Rajska 7, Bratislava, IČO: 46 817 701, o zaplatenie 2.144.513,76 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20Cb/64/2019, o nesúhlase Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava V, takto

rozhodol:

- I. Nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu je dôvodný.
- II. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Bratislava V.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V v spore pod sp. zn. 23Cb/134/2018 podaním zo dňa 8.8.2019 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš podľa ust. § 43 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu, že žalovaný uplatnil námietku miestnej príslušnosti pri prvom úkone, ktorý mu patrilo (§ 41 CSP, č.l. 465 spisu).

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš s postúpením veci nesúhlasil. Uviedol, že žalovaný neuplatnil námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Bratislava V, ale námietku jeho kauzálnej príslušnosti. Dôvodom námietky žalovaného podľa súdu bolo v danom prípade to, že v danej veci sa nejedná o spor z burzového obchodu, keďže medzi žalobcom a žalovaným neexistuje spor o platnosť burzového obchodu, ktorý riadne zanikol splnením. Ak by Okresný súd Bratislava V pri skúmaní procesných podmienok v čase podania žaloby zistil svoju kauzálnu nepríslušnosť, mal postupovať podľa ust. § 43 ods. 1 CSP a vec bezodkladne postúpiť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako mieste príslušnému súdu so „všeobecnou kauzalitou“ pre obchodno-právne spory. Tým, že Okresný

súd Bratislava V vo veci rozhodol platobným rozkazom (č.l. 461), založil svoju kauzálnu príslušnosť na prejednanie sporu, pričom zároveň v prípade konkrétnej kauzálnej príslušnosti je táto pre Okresný súd Bratislava V výlučná, s územnou pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (§ 29 CSP), keďže zjavne prejednávany spor má charakter sporu z burzového obchodu. Samotný žalobca v opise rozhodujúcich skutočností žaloby odvodzuje žalobný nárok na náhradu škody z burzového obchodu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Žalobou uplatnená náhrada škody nevyplýva z obchodno-záväzkového vzťahu upraveného Obchodným zákonníkom, ale má priamu kauzálnu súvislosť s burzovým obchodom uzatvoreným medzi stranami sporu. Podľa Okresného súdu Liptovský Mikuláš je pre rozhodnutie nevyhnutné vyriešenie právnej otázky zániku pohľadávky jej splnením, keďže žalobca tvrdí, že žalovaný neplnil riadne. Podľa súdu sa nemožno (v súčasnom štádiu konania) stotožniť s argumentáciou žalovaného v námietke kauzálnej príslušnosti, že burzový obchod medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zanikol riadnym splnením.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako "najvyšší súd") ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu je dôvodný.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom, bližšie špecifikovanú v žalobnom návrhu (bod VI žaloby) titulom náhrady škody, ktorá vznikla pri burzovom obchode, t. j. pri predaji akcií žalovaného, ktoré boli obchodovateľné na regulovanom trhu. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Bratislava V, nakoľko mal za to, že sa jedná o spor z burzových obchodov. Okresný súd Bratislava V vydal dňa 28.2.2019 platobný rozkaz sp. zn. 23Cb/134/2018-461, proti ktorému podal žalovaný dňa 12.3.2019 odpor a voči druhému výroku týkajúceho sa náhrady trov konania podal sťažnosť. V podanom odpore žalovaný vzniesol námietku kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Bratislava V, a to z dôvodov, že:

a/ Okresný súd Bratislava V je podľa ust. § 29 CSP príslušný na konanie v sporoch z burzových obchodov,

b/ burzovým obchodom podľa ust. § 3 ods. 3 písm. a/ zák. č. 429/2002 Z.z. o burze cenných papierov sa rozumie kúpa alebo predaj cenných papierov alebo iných finančných nástrojov na regulovanom trhu burzy,

c/ podľa žaloby nejde o spor z burzového obchodu, keďže medzi sporovými stranami neexistuje spor o platnosť burzového obchodu,

d/ žalobca namieta len primeranosť výšky peňažného protiplnenia z dôvodu nesprávneho znaleckého posudku, čím mu vznikla škoda.

Žalovaný má za to, že neexistuje dôvod na kauzálnu príslušnosť podľa § 29 CSP a navrhol, aby vec bola postúpená na všeobecný súd žalovaného, a to Okresný súd Liptovský Mikuláš.

5. Podľa ust. § 29 ods. 1 CSP na konanie v sporoch z burzových obchodov a ich sprostredkovania je príslušný Okresný súd Bratislava V; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

6. Podľa § 40 ods. 1 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43

ods. 2 CSP).

9. V rámci burzového trhu sa obchod nechápe ako vzájomný styk subjektov pôsobiacich na burzovom trhu v zmysle ich ekonomického spolupôsobenia, výmeny tovarov, ale viac z právneho hľadiska ako špecifický druh obchodných zmlúv, uzatváraných v režime obchodného zákonníka, resp. zákona o cenných papieroch, majúcich základ v obchodovaní na burze.

Pre okruh burzových obchodov možno z právneho hľadiska vymedziť ich úpravu ako Obchodným zákonníkom, tak zákonom č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch (ZCP), či zákonom č. 429/2002 Z.z. o burze cenných papierov. Základným predmetom burzových obchodov je kúpa alebo predaj cenných papierov. V predmetnom spore ide o dôsledky burzového obchodu, ktorého priebeh však bude imanentnou súčasťou dokazovania a posúdenia právnej stránky veci, čo je z popisu okolností uplatneného nároku v žalobnom návrhu zjavné.

10. Podľa obsahu žaloby bol žalovaný v súlade s ust. § 170 ods. 3 v spojení s ust. § 119 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení predpisov účinných do 31.12.2014 (ďalej len „ZCP“) povinný vyhlásiť povinnú ponuku na prevzatie - na kúpu všetkých akcií žalovaného od tých akcionárov, ktorí na valnom zhromaždení (ďalej „VZ“) zo dňa 26.06.2014 nehlasovali za prijatie rozhodnutí VZ, alebo ktorí sa VZ zo dňa 26.06.2014 nezúčastnili, a to za primerané protiplnenie. Predmetom sporu je otázka splnenia zákonnej povinnosti žalovaným vo vzťahu k primeranosti protiplnenia. V konaní je uplatňovaná pohľadávka na náhradu škody z dôvodu nesplnenia podmienok spojených s takýmto obchodom. Žalovaný podľa žalobcu svojim konaním porušil zákonnú povinnosť, ktorou bola povinnosť vyhlásiť takú povinnú ponuku na prevzatie akcií Žalovaného, pri ktorej by boli splnené všetky zákonné požiadavky a podmienky, vrátane podmienky stanovenia takého protiplnenia za akcie Žalovaného, ktoré by spĺňalo kritérium primeranosti podľa ust. § 118g ods. 5 a 6 ZCP.

11. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd uvádza, že v danom spore ide o nárok vyplývajúci z osobitnej úpravy burzových obchodov, pričom na prejednanie týchto sporov je zákonom v § 29 CSP určený kauzálne príslušný súd Bratislava V. Kauzálnu príslušnosť je súd povinný skúmať ex offio počas celého konania, preto sa Okresný súd Liptovský Mikuláš správne uvedenou príslušnosťou zaoberal a predložil svoj nesúhlas spoločne nadriadenému súdu, t.j. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Po preskúmaní veci najvyšší súd rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 CSP, kauzálne príslušným súdom prvej inštancie Okresný súd Bratislava V, keďže ide o konanie v spore týkajúcom sa burzových obchodov.

12. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Bratislava V, preto nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš je dôvodný.

13. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.