

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/15/2013
Identifikačné číslo spisu:	1111010828
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1111010828.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháлика a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí 25. apríla 2013 konanom v Bratislave, v trestnej veci obvineného U. K. pre trestný čin nenastúpenia služby v brannej moci podľa § 265 ods. 1 Tr. zák. č. 86/1950 Zb., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3Tos 29/2012, zo 6. augusta 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného U. K. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I uznesením, sp. zn. 6 Nt 16/2011, z 10. januára 2012 podľa § 394 ods. 1 Tr. por. v trestnej veci obvineného U. K., nar. XX. A. XXXX, pre trestný čin nenastúpenia služby v brannej moci podľa § 265 ods. 1 Tr. zák. č. 86/1950 Zb. v znení neskorších predpisov, vedenej na bývalom Vojenskom obvodovom súde Bratislava pod sp. zn. 2T 202/1959, povolil obnovu konania.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. súd v celom rozsahu zrušil rozsudok bývalého Vojenského obvodového súdu Bratislava zo dňa 22. decembra 1959, sp. zn. 2T 202/1959 a zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podala sťažnosť prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I v neprospech obvineného. Krajský súd v Trenčíne uznesením, sp. zn. 3Tos 29/2012, zo 6. augusta 2012 podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu. Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania smerujúci proti právoplatnému rozsudku Vojenského obvodového súdu Bratislava z 22. decembra 1959, sp. zn. 2T 202/1959, zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti rozhodnutiu druhostupňového súdu podal 6. marca 2013 dovolanie obvinený prostredníctvom obhajcu. V písomných dôvodoch dovolania okrem iného uviedol, že vo veciach obnovy konania je dovolanie neprípustné. Poukázal na nález ústavného súdu, sp. zn. II. ÚS 284/2011, zo 6. novembra

2011 vo veci O. D., ktorý rozhodol, že výnimka môže existovať, pokiaľ vadným rozhodnutím došlo k závažnému porušeniu práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Dovolanie podal obvinený z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Navrhol, aby dovolací súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3Tos 29/2012, zo 6. augusta 2012 a potvrdil uznesenie prvostupňového súdu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I vo vyjadrení uviedol, že konajúce súdy vo veci rozhodli správne, v súlade so zákonom, pretože vo veci neboli dané dôvody na povolenie obnovy konania (Aj keď nesprávne uvádza, že vo veci rozhodoval Krajský súd v Bratislave). V ďalšej časti dovolania rozoberá, prečo vo veci nie sú dané dôvody na kladné rozhodnutie o obnove konania. Dovolanie obvineného považuje za neprípustné a nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon dovolanie nepripúšťa.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,

b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,

c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,

d/ uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,

e/ uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného

f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,

g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Z ustanovenia § 368 vyplýva, že sú v ňom taxatívne vymenované rozhodnutia, proti ktorým je prípustné dovolanie. V ustanovení § 368 ods. 2 Tr. por. nie je uvedené rozhodnutie o obnove konania. Je nutné poznamenať, že obnova konania je tak isto ako dovolanie mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia. Išlo by preto v danom prípade, ak by proti takémuto rozhodnutiu bolo prípustné dovolanie o nápravu chýb v rozhodovacej činnosti v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku, čo by do rozhodovacej činnosti súdov zavádzalo právnu neistotu.

Citované rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 284/2011, zo 6. novembra 2011, nie je možné aplikovať na tento prípad a je potrebné poznamenať, že novelou Trestného poriadku č. 262/2011 Z. z. boli v ustanovení § 368 ods. 2 taxatívne stanovené rozhodnutia, proti ktorým je dovolanie prípustné.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na verejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu o obnove konania. Toto rozhodnutie nie je uvedené v § 368 ods. 2 Tr. por., proti ktorým je možné podať dovolanie, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.