

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/132/2022
Identifikačné číslo spisu:	5315200868
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5315200868.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ H. U., narodeného XX. F. XXXX, Č., Z. č. XXX, 2/ E. U., narodenej X. F. XXXX, Č., Z.Š. č. XXX, o nejasnom podaní, pôvodne vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4C/41/2015, aktuálne vedenom na Okresnom súde Žilina, o dovolaní žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2020 sp. zn. 6Co/209/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcom nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením z 31. marca 2020 sp. zn. 6Co/209/2018 napadnuté uznesenie Okresného súdu Čadca zo 17. apríla 2018 sp. zn. 4C/41/2015 v časti výroku, ktorým odmietol podanie žalobcu 1/ doručené súdu dňa 5. februára 2018 a vo výroku, ktorým žalovaným voči žalobcovi 1/ nepriznal náhradu trov konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 1/ dovolanie.

3. Vzhľadom na procesnú neúplnosť podaného dovolania uznesením z 24. januára 2022 sp. zn. 4C/41/2015 súd prvej inštancie žalobcu vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a na predloženie dovolania spísaného advokátom, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Zároveň ho poučil o možnosti obrátiť sa na príslušnú kanceláriu Centra právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci formou pridelenia advokáta. Súd prvej inštancie v uvedenom uznesení žalobcu poučil o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o následkoch absencie kvalifikovaného právneho zastúpenia spočívajúcich v odmietnutí dovolania dovolacím súdom.

4. Uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručené 16. februára 2022. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca 1/ sťažnosť, ktorú Okresný súd Čadca uznesením z 29. apríla 2022 sp. zn. 4C/41/2015 zamietol. V

lehote stanovenej súdom prvej inštancie (ani v čase do rozhodnutia dovolacieho súdu) žalobca nepredložil súdu splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Podľa § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 447 písm. e/ Civilného sporového poriadku dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje povinné zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie (už len jednej z nich) má za následok odmietnutie dovolania.

10. V prejednávanej veci dovolateľ nie je zastúpený advokátom a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom. Súd prvej inštancie navyše vyzval dovolateľa na preukázanie zastúpenia advokátom, dovolateľ však v stanovenej lehote uvedenú vadu neodstránil.

11. Nakoľko v danom prípade neboli splnené osobitné obligatórne podmienky, za ktorých môže dovolací súd dovolanie meritórne prejednať, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu 1/ podľa § 447 písm. e/ Civilného sporového poriadku odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.