

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndc/8/2024
Identifikačné číslo spisu: 6123416167
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6123416167.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s. r. o., so sídlom v Žiline, Tolstého 1201/20, IČO: 50 496 166, zastúpeného: Advokátska kancelária Tomáš Petko s. r. o., so sídlom v Bratislave, Drotárska cesta 7, IČO: 50 218 107, v mene ktorej ako konateľ a advokát koná JUDr. Tomáš Petko, PhD., proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 193,38 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 41C/3/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 41C/3/2024 je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), po tom ako žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9Up/1609/2023 Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Argumentoval tým, že spory, v ktorých na jednej strane vystupuje postupník, na ktorého bola postupom postúpená pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení (ďalej aj „PZP“), je potrebné posúdiť podľa charakteru sporu, t. j. či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny spor, a to v závislosti od charakteru základného zmluvného vzťahu, ktorý bol založený zmluvou o PZP. Keďže zmluva o PZP bola uzavretá medzi dvoma podnikateľskými subjektmi - Advokátskou kanceláriou Tomáš Petko s. r. o. a poisťovňou, v danom prípade ide o nárok z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, preto je na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu podľa ustanovenia § 22 písm. h)

Civilného sporového poriadku príslušný Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu je treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

9. V predmetnom spore sa žalobca, ako právny nástupca poškodeného, domáha voči žalovanému, ktorý je poisťovateľom škodcu podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

10. Žalobca (resp. jeho právny predchodca) a žalovaný sú síce podnikateľmi, ale náhrada škody uplatnená v tomto konaní nie je vyvodzovaná z ich vzájomného záväzkového vzťahu. Strany medzi sebou navzájom neuzavreli žiaden zmluvný záväzok, neexistuje medzi nimi priamy zmluvný vzťah. Požadované plnenie je vyvodzované z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré je upravené zákonom č. 381/2001 Z. z. so subsidiárnou aplikáciou Občianskeho zákonníka, ktorý obsahuje úpravu poisťných zmlúv.

11. Uplatnený nárok má pôvod v škodovej udalosti, pri ktorej je náhrada škody uplatňovaná ako plnenie z poisťnej zmluvy uzatvorenej medzi držiteľom vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, a poisťovateľom. Náhradu škody si poškodený (v prejednávacom spore jeho právny nástupca) uplatňuje priamo voči poisťovateľovi, a nie voči subjektu, ktorý mu spôsobil škodu. Tento vzťah a nároky z neho plynúce sa spravujú zákonom č. 381/2001 Z. z. a Občianskym zákonníkom. Medzi žalobcom (resp. postupcom) a žalovaným nie je v tomto prípade obchodný záväzkový vzťah.

12. Keďže predmetný spor má charakter občianskoprávny, a nie obchodnoprávny, na jeho prejednanie

nie je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) Civilného sporového poriadku. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu preto nie je dôvodný.

13. Na prejednanie sporu je všeobecne miestne príslušným súdom Mestský súd Bratislava IV (§ 12 ods. 2 v spojení s § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.