

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **J. H. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin podvodu § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1 T 128/2013 o návrhu predsedu senátu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 6. marca 2014 takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného J. H. a spol. vedená na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1 T 128/2013 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský prokurátor v Bratislave podal 27. septembra 2013 pod č. 1 Kv 16/10 na Okresnom súde Bratislava II obžalobu na J. H. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 1/ obžaloby), A. H. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 2), M. Č. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 3), T. Ž. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 4) a T. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 5), ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Trestná vec obžalovaných bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prerokovanie a rozhodnutie do oddelenia predsedu senátu JUDr. P.Š. pod vyššie uvedenou spisovou značkou, ktorý trestnú vec obvineného predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 24. februára 2014 s návrhom, aby trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na prerokovanie a rozhodnutie Okresnému súdu Zvolen. Svoj návrh odôvodnil tým, že prokurátor navrhol vo veci vypočuť na hlavnom pojednávaní 17 svedkov, pričom všetci majú bydlisko mimo Bratislavy, z toho 10 svedkov má bydlisko v obvode Okresného súdu Zvolen, pričom z obžalovaných majú štyria bydlisko v obvode Okresného súdu Zvolen. V tejto súvislosti poznamenal, že aj v prípravnom konaní boli svedkovia vypočutí políciou v Banskej Bystrici z čoho vyplýva, že prejednanie veci Okresným súdom Zvolen povedie k značnému urýchleniu konania a k hospodárnejšiemu procesu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava II a Okresnému súdu Zvolen, ktorému je prikázanie veci navrhnuté, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh predsedu senátu na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

V danom prípade niet sporu o tom, že v zmysle ustanovení §§ 15, 17 ods. 1 Tr. por. je vecne i miestne príslušným súdom na prerokovanie trestnej veci obžalovaného J. H. a spol. Okresný súd Bratislava II, na ktorom bola podaná obžaloba.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. Je však nepochybné, že musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné, pretože ustanovenie § 23 Tr. por. je zákonným prelomom do zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (súdu) vyjadrenej v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Súdna prax za dôležité dôvody považuje také, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenia jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Medzi dôležité dôvody možno

priradiť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prerokovanie a rozhodnutie veci.

V posudzovanej veci sa návrh na odňatie a prikázanie veci v podstate opiera o skutočnosť, že väčšina svedkov, ktorých osobný výsluch na hlavnom pojednávaní navrhol prokurátor, má trvalé bydlisko bližšie k sídlu Okresného súdu Zvolen, ako k sídlu Okresného súdu Bratislava II, na ktorom bola podaná obžaloba. Čo sa týka obžalovaných, väčšina z nich má síce trvalé bydlisko v obvode Okresného súdu Zvolen, ktorá skutočnosť však nemá žiadny vplyv na hospodárnosť konania, nakoľko všetky výdavky spojené s trestným konaním si musí každý z nich hradieť z vlastných zdrojov a pokiaľ ide o svedkov, najvyšší súd pripomína, že hľadisko hospodárnosti nemožno nadradovať nad základnú požiadavku spočívajúcu v náležitom objasnení veci, pretože náležité objasnenie veci je podmienkou zákonného a spravodlivého súdneho rozhodnutia. Netreba zabúdať, že na strane poškodeného vystupuje akciová spoločnosť so sídlom v Bratislave, pričom pre náležité objasnenie veci bude potrebné vykonať dokazovanie prečítaním a oboznámením najmä listinných dôkazov. V prípade potreby príslušný súd ľahšie zabezpečí od poškodenej strany ďalšie na vec sa vzťahujúce dôkazy.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci príslušný súd vo svojom podaní neuviedol žiadny relevantný dôvod pre odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 6. marca 2014**

**JUDr. Milan K a r a b í n, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová