

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/4/2020
Identifikačné číslo spisu: 8218202140
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8218202140.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: S. Z., miesto podnikania Podhradie 29/29, 086 33 Zborov, IČO: 32 051 891, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Pochom, Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: BK HOLDING s.r.o., so sídlom Bardejovské kúpele 2033/66, 086 31 Bardejov, IČO: 46 929 185, zastúpenému advokátkou JUDr. Ivetou Petejovou, Hlavná 20, 040 01 Košice, o zaplatenie 1.705,50 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov, pod sp. zn. 1Cb/71/2018, o návrhu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Bardejov, pod sp. zn. 1Cb/71/2018, Okresnému súdu Bratislava II, n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) spis na rozhodnutie o prikázaní sporu z dôvodu vhodnosti inému súdu tej istej inštancie na základe návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava II.
2. Zo spisu vyplýva, že návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov dňa 05. októbra 2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.705,50 Eur s príslušenstvom, titulom ústnej zmluvy o dielo uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, za účelom vykonania stavebných a zemných prác na ulici Ťačevská, Bardejov, spojených aj s dovozom materiálu. Žalobca uviedol, že na základe tejto zmluvy práce zrealizoval a žalovanému vystavil dňa 30. novembra 2016 faktúru č. 160007 v sume 1.705,50 Eur, splatnú dňa 15. decembra 2016, ktorú žalovaný neuhradil. Okresný súd Bardejov vydal dňa 19. novembra 2018 platobný rozkaz č. k. 1Cb/71/2018-18, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, na základe ktorého Okresný súd Bardejov uznesením č. k. 1Cb/71/2018-35 zo dňa 21. januára 2019 platobný rozkaz zrušil.
3. Dňa 05. decembra 2019 bol Okresnému súdu Bardejov doručený návrh žalovaného na prikázanie sporu inému súdu v zmysle § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok (ďalej len

„C. s. p.“). Svoj návrh žalovaný odôvodnil poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 5Ndc/23/2010, pričom navrhol, aby NS SR prikázal spor Okresnému súdu Bratislava II. Uviedol, že Okresný súd Bratislava II je kauzálny príslušný v sporoch z hospodárskej súťaže a vzhľadom na agendu tohto súdu a úkony, ktoré je potrebné vo veci vykonať vyjadril žalovaný názor, že navrhovaným delegovaním veci by došlo k hospodárnejšiemu, rýchlejšiemu a po skutkovej stránke spoľahlivejšiemu a dôkladnejšiemu prejednaníu veci.

4. Žalobca vo vyjadrení k návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava II uviedol, že súd v zmysle § 40 C. s. p. skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania. Podľa názoru žalobcu súd dospeje k záveru, že na strane žalovaného nie sú dané dôvody vhodnosti pre prikázanie sporu inému súdu a delegovaním veci na Okresný súd Bratislava II by nedošlo k hospodárnejšiemu, rýchlejšiemu a ani po skutkovej stránke spoľahlivejšiemu a dôkladnejšiemu prejednaníu veci.

5. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. Podľa 39 ods. 3 C. s. p., o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bardejov a Okresnému súdu Bratislava II (§ 39 ods. 3 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrhu žalovaného na tzv. vhodnú delegáciu nie je dôvodné vyhovieť.

7. Podľa ust. § 36 C. s. p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 12 C. s. p. je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 13 C. s. p. je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 15 ods. 1 C. s. p. je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. K návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu vhodnosti Najvyšší súd SR uvádza, že delegácia z dôvodu vhodnosti je výnimkou z ústavou zaručeného práva, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), a preto k nej možno pristúpiť len v ojedinelých prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než miestne príslušným súdom znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci. Miestna príslušnosť súdu na prejednanie žaloby je presne upravená v Civilnom sporovom poriadku. Súd do nej môže zasahovať, len ak to tento procesný predpis dovoľuje. To znamená, že skutočnosti, o ktoré sa prikázanie veci opiera musia mať výnimočnú povahu. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, a treba posúdiť, či delegovaním veci inému súdu tej istej inštancie nedôjde iba k tomu, že obdobnými dôsledkami navrhovanej vhodnej delegácie sa nezaťažujú druhá strana sporu.

12. Aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. na základe uvedeného prichádza do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov oboch procesných strán, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Podstatný význam má preto tiež stanovisko ostatných strán sporu. Pokiaľ je návrh na delegáciu veci z dôvodu

vhodnosti odôvodňovaný tým, že prikázanie veci inému súdu tej istej inštancie je v súlade s požiadavkou hospodárnosti konania, treba mať na zreteli objektívnu hospodárnosť civilného sporového konania ako celku, nie subjektívnu (osobnú) hospodárnosť procesného postupu strany sporu, ktorá navrhuje delegovanie veci.

13. Žalovaný v rámci svojho návrhu na prikázanie sporu neuviedol žiadne výnimočné a dôležité dôvody vhodnosti pre prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava II. Najvyšší súd SR nemal ničím preukázané, prečo by mal Okresný súd Bratislava II z dôvodu, že je kauzálne príslušný v sporoch z hospodárskej súťaže, prejednať predmetnú vec hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie ako Okresný súd Bardejov. Žalovaný argumentoval agendou Okresného súdu Bratislava II a úkonmi, ktoré je vo veci potrebné vykonať, ktoré bližšie nešpecifikoval. Najvyšší súd SR zdôrazňuje, že v predmetnej veci ide o spor z obchodného záväzkového vzťahu - zmluvy o dielo, ktorý mal podľa tvrdení žalobcu vzniknúť neuhradením faktúry zo strany žalovaného za práce vykonané žalobcom, pričom miestna príslušnosť súdu oprávneného vec prejednať a rozhodnúť sa spravuje ustanovením § 13 a § 15 ods. 1 C. s. p.. Hospodársku súťaž však možno zjednodušene definovať ako súťaž konkurujúcich si subjektov (podnikateľov, ale aj iných fyzických a právnických osôb zúčastňujúcich sa na hospodárskej súťaži) o priazeň zákazníkov a o lepšie hospodárske výsledky, ktorá prebieha na relevantnom trhu, teda na trhu konkurujúcich si výrobcov. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že o spor z hospodárskej súťaže v prejednávanej veci nejde a Najvyšší súd SR nevezhladol ani iný výnimočný a dôležitý dôvod na navrhovanú vhodnú delegáciu, a preto dospel k záveru, že návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava II nie je dôvodné vyhovieť.

14. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.