

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5ECdo/13/2017
Identifikačné číslo spisu:	2212220577
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2212220577.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v exekučnej veci oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Astrová 2/A, IČO : 45 869 464, proti povinnej V. S., bývajúcej v F., o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda sp.zn. 10Er/1341/2012, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. októbra 2013 sp.zn. 3CoE/59/2013, takto

rozhodol:

P o k r a č u j e v konaní s právnym nástupcom žalovaného spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692.

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Povinná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda uznesením z 14. novembra 2012, č.k. 10Er/1341/2012-20 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Vychádzal zo zistenia, že rozhodcovská doložka v spotrebiteľskej zmluve uzavretá medzi právnym predchodcom oprávneného a povinnou a následné konanie pred rozhodcovským súdom odopiera ochranu spotrebiteľovi, ktorú mu poskytujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a Smernica 93/13/EHS. Výkon práv oprávneného podľa predmetnej rozhodcovskej doložky považoval za nezlučiteľný s normami na ochranu spotrebiteľa i dobrými mravmi. Rozhodcovskú doložku nepovažoval za dojednanú so spotrebiteľom (povinnou) individuálne.

2. Krajský súd v Trnave na odvolanie oprávneného uznesením z 28. októbra 2013 sp.zn. 3CoE/59/2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.); v celom rozsahu si osvojil skutkové a právne závery súdu prvého stupňa.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie oprávnená. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu zmenil a poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie, alternatívne aby

dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu i uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Jeho prípustnosť vyvodila z § 237 písm. a/, d/, e/, f/ O.s.p. (t.j. že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom) a dôvodnosť z § 241 ods. 2 písm. a/ až c/ O.s.p. (v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237; konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci).

4. V priebehu dovolacieho konania však oprávnený dovolanie podaním z 24. mája 2017 vzal späť v celom rozsahu.

5. Súd z úradnej činnosti - výpisom z obchodného registra (č.l. 92 spisu) zistil, že oprávnený - PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Astrová 2/A, IČO : 45 869 464 bol z obchodného registra vymazaný dňa 9. augusta 2017 a jeho právnym nástupcom je spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692.

6. Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 64 CSP). V zmysle vyššie uvedeného súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 64 CSP o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom oprávneného - spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s.

7. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 446 CSP platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 CSP) preto konanie o dovolaní oprávneného zastavil.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s ustanoveniami § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.