

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/62/2023
Identifikačné číslo spisu:	3119210879
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3119210879.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. U. G., narodeného XX. U. XXXX, Y. nad X., V. XXX/X, proti žalovanej W. G., narodenej XX. U. XXXX, Y. nad X., P. B. XXX/XX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Adriana Sojková - ADVOKAT DCA s.r.o., Dubnica nad Váhom, A. Kmeť 357/1, IČO: 47253142, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/59/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. septembra 2022 č. k. 27Co/26/2022-105, v spojení s opravným uznesením z 27. februára 2023 č. k. 27Co/26/2022-143, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 27. septembra 2022 č. k. 27Co/26/2022-105 v spojení s opravným uznesením z 27. februára 2023 č. k. 27Co/26/2022-143 potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“), ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol, a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Odvolací súd sa vo svojom odôvodnení stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, a žalobcom uplatnené dôvody odvolania neboli podľa neho možné považovať za opodstatnené.

2. Proti rozhodnutiu a opravnému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a

iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Nad rámec poučenia vyplývajúceho z napadnutého odvolacieho rozhodnutia vyzval žalobcu súd prvej inštancie opakovanou výzvou na predloženie dôkazu, či má žalobca vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, nakoľko nepreukázal požadované zastúpenie advokátom. Žalobca reagoval na výzvu súdu prvej inštancie podaním zo dňa 01. decembra 2022, v ktorom uviedol, že na výzvu nebude reagovať, nakoľko v dokumentoch priložených k podaniu môže byť sudkyňa súdu prvej inštancie po prešetroaní Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR odsúdená za ohýbanie práva, a podaním zo dňa 28. marca 2023, v ktorom poukázal na to, že opravné uznesenie je preukázaním ohýbania práva, a žalobca sa odmieta podriaďovať rozhodnutiam zločincov v talároch. Následne žalobca zopakoval už prednesenú argumentáciu.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a) CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím i prvostupňovým súdom riadne poučený, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

7. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.