

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D. C., S.**, zast. Mgr. T. R., advokátom so sídlom J., proti žalovanému: **M. S.,S.S.**, zast. JUDr. P. S., advokátom so sídlom Z., **o zaplatenie 957 678,32 Eur s prísl (28 851 032,15 Sk s prísl.)**, o námietke zaujatosti sudcu Krajského súdu v Prešove JUDr. J. Š., takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. J. Š. **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5NcCb/1/2009.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaním z 29. januára 2010 vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi Krajského súdu v Prešove JUDr. J. Š. v prejednávanej veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5NcCb 1/2009.

Vznesenú námietku žalobca odôvodnil tým, že sa mu pred dvomi dňami náhodne podarilo zistiť informáciu, že manželka JUDr. J. Š. má byť zamestnancom žalovaného a pracovať na M.S..

Vzhľadom na zistenú skutočnosť – pracovný pomer medzi manželkou JUDr. J. Š. a žalovaným, s prihliadnutím na výšku žalovanej sumy, a teda výrazne negatívny dopad na hospodárstvo žalovaného v prípade jeho neúspechu v tomto konaní, ako aj vzhľadom na to, že uvedená skutočnosť by nepochybne vzhľadom na závažnosť veci mala dopad aj na manželku JUDr. J. Š., ktorá v oblasti so 16% nezamestnanosťou by si asi nehľadala novú prácu ľahko, čo všetko by sa nepochybne dotklo aj JUDr. J. Š., ale aj na to, že JUDr. J. Š. sa vo svojom

vyjadrení k námietke zaujatosti podanej žalobcom v minulosti o uvedenej skutočnosti vôbec nezmienil, sa žalobcovi JUDr. J. Š. nemôže objektívne javiť ako nestranný.

Preto žalobca navrhol jeho vylúčenie z ďalšieho prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci. Sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. J. Š. sa písomne vyjadril k vznesenej námietke zaujatosti a uviedol, že popiera dôvod zaujatosti, pričom je názoru, že nejde o dôvod zaujatosti tak, ako to predpokladá ust. § 14 ods. 1 O. s. p.

Sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. J. Š. ďalej uviedol, že jeho manželka je zamestnaná u žalovaného ako účtovníčka na odbore školstva, je v priamom vzťahu podriadenosti k osobe vedúceho odboru, nie je v priamom vzťahu k štatutárnemu orgánu M.M.M.S. – p.. Nemá žiadnu vedomosť o tom, že by na jeho manželku niekto vplýval z jej nadriadených, resp. spolupracovníkov v súvislosti s týmto sporom. Osobne sa zásadne v rodinnom kruhu nevyjadruje, ani nediskutuje o prejednávaných sporoch, lebo sa cíti byť viazaný služobným tajomstvom a mlčanlivosťou. Ak by sa cítil byť zaujatým, určite by vyslovil svoju zaujatosť postupom podľa § 15 ods. 1 O. s. p. a to hneď po pridelení veci. Poukázal na svoje vyjadrenie na č. I. X.. Je názoru, že opakovaná námietka jeho nezaujatosti zo strany žalobcu je účelová a nedôvodná, spôsobujúca umelé predlžovanie konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 16 ods. 1 O. s. p.) posudzoval obsah vznesenej námietky zaujatosti vznesenej žalobcom.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo ich právnym nástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa ust. § 15a ods. 3 O. s. p. v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel.

Z ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 15a O. s. p., z ktorých treba vychádzať pri posudzovaní námietky zaujatosti, predpokladá taký vzťah osobného záujmu sudcu vo veci, alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkovi konania, či ich zástupcom, ktorý by odôvodnil vznesenú námietku zaujatosti, keďže postup sudcu by mohol objektívne

ovplyvniť prejednanie a rozhodnutie vo veci samej. Pri svojom rozhodovaní Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzal zo spisu vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5 NcCb 1/2009, ako i písomného vyjadrenia namietaného zákonného sudcu.

Keďže obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v danej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto skúmal nestrannosť zo subjektívneho a objektívneho hľadiska.

Subjektívne hľadisko nestrannosti Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil z osobného presvedčenia sudcu prejednávajúceho danú vec, vyjadreného v jeho písomnom vyjadrení, z ktorého vyplýva, že zákonný sudca JUDr. J. Š. sa vo veci necíti byť zaujatý.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či v predmetnej veci bola zachovaná aj objektívna nestrannosť, t. j. či sú poskytnuté dostatočné závery pre vylúčenie akejkol'vek pochybnosti o objektívnej nestrannosti zákonného sudcu.

Teda posúdenie objektívnej nestrannosti posudzoval Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa vonkajších objektívnych skutočností zisťovaním, či sudca poskytuje dostatočné záruky na nestranné rozhodovanie bez akýchkoľvek pochybností o jeho nestrannosti. Nedostatok nestrannosti sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach.

Namietateľ – žalobca v podaní z 29. januára 2010 svoj návrh odôvodnil pochybnosťami o nezaujatosti zákonného sudcu tým, že manželka zákonného sudcu pracuje u žalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri posudzovaní objektívnej nestrannosti zákonného sudcu vychádzal z jeho vedenia veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 5 NcCb 1/2009, z ktorého vyvodil, že zákonný sudca vedie predmetné konanie korektne, bez náznakov určitého subjektívneho vzťahu k prejednávanej veci resp. žalovanému.

Pri posudzovaní vznesenej námietky zaujatosti zákonného sudcu Najvyšší súd Slovenskej republiky prihliadol aj k už vznesenej námietke zaujatosti žalobcu spočívajúcej

v tom, že zákonný sudca je obyvateľom M.M.M.S.. O tejto námietke rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že zákonný sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. J. Š. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri posudzovaní vznesenej námietky zaujatosti z 29. januára 2010 konštatoval, že manželka zákonného sudcu JUDr. J. Š., nie je v priamom vzťahu k štatutárnemu orgánu M.M.M.S. t. j. p..

Manželka zákonného sudcu pracuje ako účtovníčka na odbere školstva, jej nadriadeným je vedúci odboru. Z jej pracovného zaradenia nemožno vyvodiť, že s predmetným sporom súvisí jej funkcia a žalobca žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal ovplyvňovanie žalovaným zákonného sudcu.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti, ktoré vyplývajú z predmetného konania, ako aj z okolností zistených v konaní o námietke zaujatosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky i s prihliadnutím na rozhodnutia Európskeho súdu, že nepostačuje iba subjektívna nestrannosť sudcu, ale primárnou musí byť skutočnosť, či obava z absencie nestrannosti musí byť v konkrétnom prípade objektívne podmienená, dospel k názoru, že dôvod, pre ktorý žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi, nevytvárajú kvalifikovanú pochybnosť o nestrannosti zákonného sudcu s poukazom na javovú stránku veci, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu namietateľa, nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. februára 2010

**JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková