

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/3/2022
Identifikačné číslo spisu: 6121293681
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6121293681.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobcu: Onii, s.r.o., so sídlom Obchodná 2, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 46 475 745, právne zastúpeného JUDr. Annou Kubik, advokátkou so sídlom Grösslingova 51, 811 09 Bratislava - Staré mesto, proti žalovanému: PROMETHEUS, s.r.o., so sídlom Nám. slobody 1735, 066 01 Humenné, IČO: 46 767 631, o zaplatenie 228 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Michalovce, pod sp. zn. 14Cb/27/2021, o nesúhlase Okresného súdu Michalovce s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n o s ť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie o s t á v a z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 8. decembra 2021 (č. l. 1 a 51 spisu) postúpil spor v zmysle § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) Okresnému súdu Michalovce, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 10 ods. 3, resp. podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), po podaní odporu žalovaným (na č.l. 22 spisu), navrhol v podaní zo dňa 7. decembra 2021 (na č.l. 47 spisu) pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

2. Okresný súd Michalovce s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na ust. § 11 ods. 2 v spojení s ust. § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní s tým, že odpor žalovaného nie je podpísaný autorizovaným elektronickým podpisom žalovaného, ktorá podmienka priamo vyplýva z ust. § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Michalovce uviedol, že v prípade

podaného odporu nie sú splnené prepoklady na jeho vecné prejednanie príslušným súdom, ktorých splnenie mal Okresný súd Banská Bystrica dôsledne skúmať.

2.1. Okresný súd Michalovce nesúhlasil s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica taktiež z dôvodu, že z aktuálneho výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov (oddiel: Sro, vložka č. 42766/P) vyplýva, že žalovaný odo dňa 5. augusta 2021

má sídlo - Námestie slobody 1735, 066 01 Humenné (na č.l. 54 spisu), teda v čase,

keď Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil predmetnú vec na Okresný súd Michalovce, tento už nebol (miestne) príslušný. V tejto súvislosti Okresný súd Michalovce poukázal na nejednotnosť výkladu ohľadom začiatku samotného konania a s tým spojenej otázky určenia miestnej príslušnosti, a to či miestnu príslušnosť treba posudzovať k momentu podania návrhu na upomínacie konanie vychádzajúc z ustanovení C.s.p., alebo v čase, keď sa pre upomínacie konanie kauzálne príslušný súd, teda Okresný súd Banská Bystrica, zaoberá otázkou postúpenia veci.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Michalovce (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Michalovce s postúpením veci je dôvodný.

4. V prejednávacom prípade podľa obsahu žaloby ide o majetkový spor z titulu neuhradenia faktúry č. 10200110 zo dňa 16. februára 2020 zo strany žalovaného, za vykonanie prepravy tovarov zo strany žalobcu, v ktorom súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor elektronicky (č. l. 22 spisu).

5. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

6. Odpor proti platobnému rozkazu možno podať dvomi spôsobmi, a to písomnou formou, teda podaný v listinnej podobe a podpísaný, alebo elektronickými prostriedkami, pričom odpor podaný elektronickými prostriedkami musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Zákon akceptuje obe formy podania odporu a je na žalovanom, ktorú formu si zvolí.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmieta odpor podaný elektronickými prostriedkami inak, ako podľa § 11 ods. 2 (viď znenie v bode 6 tohto rozhodnutia).

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Z obsahu súdneho spisu je najvyššiemu súdu zrejmé, že v danom prípade bol odpor zo dňa 31. mája 2021 podaný elektronicky (na č. l. 22 a nasl. spisu), síce na predpísanom tlačive, avšak bez autorizácie podľa osobitného predpisu (§ 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)).

10. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor podľa ust. § 10 ods. 3 v spojení s ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní Okresnému súdu Michalovce, ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa Civilného sporového poriadku.

11. Pokiaľ Okresný súd Michalovce nesúhlasil s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica okrem vyššie uvedeného i z dôvodu, že nie je všeobecne miestne príslušným súdom žalovaného, a to pre

jeho zmenu sídla odo dňa 5. augusta 2021 (nové sídlo žalovaného - Námestie slobody 1735, 066 01 Humenné (na č.l. 54 spisu)), a táto nová adresa sídla žalovaného bola aktuálna už v čase, keď Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil predmetnú vec na Okresný súd Michalovce, najvyšší súd na ozrejmenie uvádza, že nie je možné sa s uvedeným stotožniť.

12. Upomínacie konanie je v oblasti vydávania platobných rozkazov alternatívny spôsob riešenia sporov o peňažné plnenie, nakoľko tento druh konania funguje paralelne vedľa štandardného konania, ktoré sa spravuje ustanoveniami Civilného sporového poriadku.

To v praxi znamená, že je iba na voľnej úvahe žalobcu, či sa rozhodne svoj nárok uplatňovať v zmysle ust. § 265 a nasl. C.s.p., alebo v upomínacom konaní podľa zákona o upomínacom konaní. Výrazným špecifikom tohto konania je okrem iného fakt, že príslušným súdom

je v upomínacom konaní len Okresný súd Banská Bystrica, pričom v konaní podľa Civilného sporového poriadku sa príslušnosť súdu určuje v zmysle štandardných pravidiel o určovaní príslušnosti súdu (ust. § 13 a nasl. C.s.p.).

12.1. Civilný sporový poriadok v § 36 ods. 2 C.s.p. ustanovuje, že príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania a takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Zákon nevymedzuje trvanie „začiatku konania“, resp. neohraničuje, kedy je čas tohto „začiatku“ ukončený. Je v rozpore so zásadami elementárnej logiky domnievať sa,

že ide len o deň začatia konania, teda deň doručenia žaloby na súd (§ 165 C.s.p.), preto

je potrebné, aby sa tento čas ohraničil. Podľa všeobecne platného výkladu je zrejmé,

že hornou hranicou možno chápať doručenie žaloby žalobcovi podľa § 167 C.s.p., prípadne vydanie platobného rozkazu podľa § 265 C.s.p., keďže doručeniu žaloby alebo vydaniu platobného rozkazu má predchádzať skúmanie podmienok konania. Aplikujúc na predmetnú vec, v čase začatia konania, by bol v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku všeobecne miestne príslušným súdom na prejednanie veci všeobecný súd žalovaného

so sídlom - Sama Chalupku 20F, Michalovce, a teda Okresný súd Michalovce.

12.2. V porovnaní s úpravou obsiahnutou v Civilnom sporovom poriadku zákon o upomínacom konaní neupravuje vecnú, miestnu a funkčnú príslušnosť, ale iba kauzálnu príslušnosť v ustanovení § 2 tohto zákona, a to tak, že na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Zákon tak zveruje prejednávanie a rozhodovanie o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa zákona o upomínacom konaní konkrétne určenému súdu. Na rozhodovanie v upomínacom konaní tak nie je príslušný súd určený na základe všeobecnej, resp. osobitnej miestnej príslušnosti. Vychádzajúc z ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu podá návrh

na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec v zákonnej lehote piatich pracovných dní súdu (miestne, vecne, kauzálne a funkčne) príslušnému na jej prejednanie podľa ustanovení C.s.p.. Podstatným sa v tomto okamihu stáva, že uvedené ustanovenie tak prikazuje súdu odlišne

od § 40 C.s.p. (v zmysle ktorého súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť, a teda, súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí a výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania /§ 41 C.s.p./) skúmať

aj miestnu príslušnosť. V zmysle uvedeného, je povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica skúmať miestnu príslušnosť súdu pre vec v čase jej postúpenia príslušnému súdu

(za podmienky splnenia všetkých zákonných predpokladov), na základe čoho

by v predmetnom konaní dospel k záveru, že príslušným pre konanie sa stal Okresný súd Humenné, ako v čase postúpenia veci miestne príslušný súd žalovaného so sídlom Námestie slobody 1735, 066 01 Humenné.

13. Najvyšší súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti uzatvára,

že v posudzovanom prípade bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v majetkovom spore.

Platobný rozkaz bol vydaný dňa 28. apríla 2021, č. k. 33Up/254/2021 - 18,

a obsahoval náležité poučenie týkajúce sa možnosti podania odporu voči platobnému rozkazu.

Žalovaný si zvolil elektronickú formu podania odporu. Podanie, ktoré je založené v spise

na č. 1. 22 a nasl. spisu, však nespĺňa predpoklady podania odporu elektronickými prostriedkami tak, ako to vyplýva z ust. § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní. Z uvedeného dôvodu mal Okresný súd Banská Bystrica dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní (rovnaký záver bol prijatý aj v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. augusta 2020, sp. zn. 2Ndob/12/2020 a uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. septembra 2020, sp. zn. 4Ndob/13/2020).

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Michalovce s postúpením sporu je dôvodný, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec skôr, než riadne a v súlade s príslušným zákonom posúdil náležitosti podaného odporu.

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.