

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/79/2015
Identifikačné číslo spisu:	5411200961
Dátum vydania rozhodnutia:	06.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5411200961.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa J. U., bývajúceho v U., prechodne v J., proti odporcom 1/ J. U., bývajúcej v U., 2/ T. O., bývajúceho v L., s adresou na doručovanie v U., o vypratanie nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7 C 36/2011, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu Žiliny zo 17. apríla 2013 sp. zn. 7 Co 146/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Odporcom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 17. apríla 2013 sp. zn. 7 Co 146/2013 potvrdil ako vecne správny (§ 219 O.s.p.) rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín z 19. decembra 2012 č.k. 7 C 36/2011-156, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa na vypratanie nehnuteľnosti (špecifikovanej v rozhodnutí súdu prvého stupňa). Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie.

Po výzve súdu, aby navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za dovolanie a predložil súdu doklad o tom, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 241 O.s.p.), dovolateľ požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie a poskytnutie bezplatného právneho zástupcu.

Okresný súd Dolný Kubín uznesením zo 4. októbra 2013 č.k. 7 C 36/2011-231 navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal; rovnako uznesením zo 16. decembra 2012 č.k. 7 C 36/2011-251 nevyhovel ani jeho opakovanej žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ napriek výzve nezaplatil súdny poplatok za dovolanie, Okresný súd Dolný Kubín uznesením z 23. januára 2014 č.k. 7 C 36/2011-265 konanie o jeho dovolaní zastavil (§ 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Na odvolanie navrhovateľa proti tomuto uzneseniu Krajský súd v Žiline uznesením z 27. februára 2014 sp. zn. 9 Co 114/2014 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.).

Navrhovateľ vo svojich podaniach označených ako „mimoriadne dovolanie na Najvyšší súd SR“ (z 22. apríla 2014, 6. mája 2014, 21. júla 2014) vyjadril nesúhlas so zastavením dovolacieho konania. Okresný súd Dolný Kubín 9. januára 2015 poučil osobne prítomného navrhovateľa (č.l. 322 spisu) o náležitostiach podaní (§ 42 ods. 3 O.s.p.) a tiež dovolania (§ 241 O.s.p.). Predmetné poučenie zopakoval Okresný súd Dolný Kubín znovu uznesením z 15. januára 2015 č.k. 7 C 36/2011-324. Navrhovateľ na tieto výzvy a poučenia reagoval podaním, ktoré označil ako „Dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky“ z 26. januára 2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bol spis predložený na rozhodnutie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. februára 2014 sp. zn. 9 Co 114/2014, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Dovolať, ktorý nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (vid' § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolať. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví. Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

V danom prípade Okresný súd Dolný Kubín poučil navrhovateľa podľa § 30 O.s.p. o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie a odkázal ho so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci (ďalej len „Centrum“). Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky poučil navrhovateľa 22. júla 2015 o náležitostiach dovolania (§ 241 O.s.p.) a o možnosti požiadať Centrum o ustanovenie advokáta; zároveň ho vyzval, aby v určenej lehote predložil plnú moc pre dovolacie konanie. Dovolať túto výzvu nerešpektoval.

Centrum 31. mája 2016 oznámilo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, že v predmetnej veci navrhovateľ nepožiadala o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie.

So zreteľom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že navrhovateľ v danom prípade napriek opakovaným výzvam a poučeniam súdov nezložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní ani nepožiadala Centrum o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie. V dôsledku toho zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie o jeho dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.