

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/72/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200382
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4013200382.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: P. U., bytom K., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti RDI - likvidačného predpisu z 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. mája 2013, č. k. 23Sd/119/2013-3, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/119/2013-3 zo dňa 30. mája 2013 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd svojím uznesením zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa označenom ako odvolanie proti „RDI-likvidačnému predpisu rodné číslo XXXXXXXXXX-XX-XX-XX-Z“ z 10. mája 2006. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd zistil, že podanie navrhovateľa je rovnaké ako jeho viaceré podania, z ktorých prvé bolo podané dňa 2. januára 2007, a je predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod č. k. 28S/1/2007. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd konanie pre prekážku začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania, zastavil. Ďalšiu neodstrániteľnú prekážku konania s následkom zastavenia konania podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku vzhliadol krajský súd aj v skutočnosti, že rozhodnutie, ktoré navrhovateľ napáda, nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa § 209 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy. Nemôže byť preto predmetom preskúmavania v správnom súdnictve.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je zmätočné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 písm. c) O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 - RDI .

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 244. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je skončené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu v prejednávanej veci predchádza iné konanie o tej istej veci. Samotná táto okolnosť je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci. Krajský súd tiež správne konštatoval, že opravný prostriedok navrhovateľa smeruje voči rozhodnutiu, ktoré správne prieskumu nepodlieha. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.