

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/174/2022
Identifikačné číslo spisu:	4119212927
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4119212927.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, M. P., a toho, o koho spôsobilosti na právne úkony sa koná: H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, M. P., zastúpeného procesným opatrovníkom D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre, o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vedenej na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 11Ps/33/2019, o dovolaní H. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 24. novembra 2021, sp.zn. 25CoP/33/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) v časti týkajúcej sa obmedzenia na právne úkony H. R. disponovať s akoukoľvek finančnou čiastkou a v časti trov účastníkov a trov konania štátu zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 05. mája 2021 č. k. 11Ps/33/2019-60 a vec vrátil v tejto časti na ďalšie konanie, v ostatnej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal ten o koho spôsobilosti na právne úkony sa koná - H. R. (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré nesplnilo náležitosti dovolania v zmysle § 429 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a)

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom" uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020

7. Súd prvej inštancie vyzval dovolateľa, aby vady dovolania odstránil a predložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, predložil dovolanie spísané splnomocneným advokátom a poučil ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Dovolateľ dňa 03.06.2022 doručil súdu podanie označené ako „príloha dovolania", ktorým však neodstránil vady a nepredložil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní. Následne v intenciách prípisu najvyššieho súdu z 30. júna 2022 súd prvej inštancie poučil dovolateľa aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP. Predmetná výzva bola dovolateľovi doručená dňa 08. augusta 2022. Dovolateľ však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnil ani nepredložil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolanie nebolo spísané advokátom a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.