

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/69/2017
Identifikačné číslo spisu:	1413222024
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1413222024.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z. U., bývajúceho v C., V., zastúpeného JUDr. Petrom Machajom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského č. 47, proti žalovanej GLORIA GROUP, s. r. o., so sídlom v Modre, ul. Okružná č. 3239, IČO: 35 899 450, o zaplatenie 2 000 € s prísl., vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/389/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. apríla 2016 sp. zn. 10Co/155/2015, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 28. apríla 2016 sp. zn. 10Co/155/2015 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom rozsudok Okresného súdu Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“ alebo „okresný súd“) zo 16. januára 2015 č. k. 9C/389/2013-140 vo výroku, ktorým žalobu zamietol potvrdil; vo výroku, ktorým rozhodol o náhrade trov konania zrušil a v uvedenom rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozsudku uviedol, že v merite veci sa v zmysle ust. § 219 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte aj „O. s. p.“) v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie a na zdôraznenie správnosti jeho záverov doplnil, prečo považuje jednotlivé odvolacie námietky žalobcu za neopodstatnené. Zdôraznil, že žalobca v konaní právne relevantným spôsobom nepreukázal žiadny dôvod neplatnosti ním podpísaného Protokolu o zložení depozitu zo dňa 9. 5. 2013 (ďalej aj „Protokol“) a to tak v zmysle § 49a zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka ako aj v zmysle zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, preto súd prvej inštancie správne rozhodol, keď žalobu zamietol. Vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania, ktorý jej v súvislosti s niektorými úkonmi právnej služby zo spisu nevyplýva, preto rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a vec mu vrátil v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej v texte aj „dovolateľ“) dovolanie. Žiadal, aby dovolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako aj odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na

nové konanie a rozhodnutie. Prípustnosť dovolania odôvodnil poukazom na § 420 písm. f/ a na § 421 ods. 1 písm. b/ zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“). Uviedol, že odvolací súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pretože konal s jeho pôvodným právnym zástupcom, napriek tomu, že mu listom zo dňa 27. 11. 2015 oznámil, že zmenil právneho zástupcu z Mgr. Martina Machaja na JUDr. Petra Machaja. Odvolací súd na uvedenú zmenu právneho zástupcu žalobcu nereagoval, naďalej komunikoval s jeho pôvodným právnym zástupcom tak, že mu doručil vyjadrenie žalovanej k odvolaniu a aj rozsudok odvolacieho súdu, pričom v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku uviedol pôvodného právneho zástupcu žalobcu Mgr. Martina Machaja, ktorému právo zastupovať žalobcu zaniklo 25. 11. 2015. Pokiaľ ide o prípustnosť dovolania podľa ust. § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p., v dovolaní uviedol, že žalovaná si v súvislosti s Protokolom nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývali z príslušných ustanovení zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a konala v rozpore s týmto zákonom. Zdôraznil, že článok III. Bod 2 Protokolu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, čo vyplýva aj z listu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) zo 16. 3. 2016, ktorý doručil odvolaciemu súdu 20. 4. 2016 a s ktorým sa odvolací súd vôbec nezaoberal.

3. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu uviedla, že žalobca „v rámci dovolania nepreukázal“, že mu súd nesprávnym úradným postupom, ktorý súvisel s doručením vyjadrenia žalovanej k odvolaniu žalobcu a rozsudku odvolacieho súdu jeho pôvodnému právnemu zástupcovi Mgr. Martinovi Machajovi, (majúcemu sídlo na tej istej adrese ako JUDr. Peter Machaj - nový právny zástupca žalobcu) znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Rovnako nemožno považovať za znemožnenie uskutočňovania procesných práv žalobcu ani to, že odvolací súd sa v rámci preskúmania správnosti záverov súdu prvej inštancie nezaoberal listom SOI zo 16. 3. 2016, v ktorom SOI reagovala na žiadosť žalobcu o prešetrovanie postupu žalovanej, pretože uvedený list nie je dôkazom, ktorý by mohol mať vplyv na dokazovanie v tomto konaní, nakoľko sa týka správneho konania (vedeného SOI), ktoré nesúvisí s konaním pred súdom. Na základe uvedených skutočností žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu navrhla, aby „dovolací súd dovolanie žalobcu zamietol.“

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, na to oprávnenou osobou, zastúpenou v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), skúmal, či sú splnené aj ďalšie predpoklady a podmienky prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a vzhľadom na uplatnený dovolací dôvod (§ 420 písm. f/ C. s. p.) aj dôvodné, pretože ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej alebo proti rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí z dovolacieho dôvodu uvedeného v § 420 C. s. p., potom existencia tohto dôvodu, t. j. existencia niektorej zo zmatečnosťných väd uvedených v tomto ustanovení znamená nielen splnenie podmienky prípustnosti dovolania, ale zároveň zakladá bez ďalšieho aj jeho dôvodnosť.

5. Podľa ust. § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa ust. § 420 písm. f/ C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Citované ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p. zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, kde miera porušenia procesných práv niektorej zo strán sporu nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za

prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti). Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľ v súvislosti s vadným procesným postupom odvolacieho súdu namietal, že odvolací súd konal v rozpore s procesnými predpismi upravujúcimi zastúpenie strany sporu (v tomto prípade žalobcu) zvoleným právnym zástupcom v konaní.

8. Po preskúmaní veci dovolací súd dospel k záveru, že v danom prípade došlo postupom odvolacieho súdu k tzv. zmätočnostnej vade v zmysle ust. § 420 písm. f/ C. s. p. Z obsahu spisu vyplýva, že v podaní zo dňa 27. 11. 2015 označenom ako „oznámenie o zmene právneho zástupcu“ (č. l. 177 spisu), JUDr. Peter Machaj, advokát so sídlom v Dolnom Kubíne (Radlinského č. 47) odvolaciemu súdu oznámil, že dňa 25. 11. 2015 „prevzal zastupovanie žalobcu namiesto Mgr. Martina Machaja“. K podaniu pripojil Plnomocenstvo z 25. 11. 2015, ktorým ho žalobca splnomocnil na zastupovanie v konaní vedenom v tejto veci na súde prvej inštancie a na odvolacom súde a Dohodu o zmene právneho zástupcu z toho istého dňa. Odvolací súd napriek uvedeným skutočnostiam naďalej konal s pôvodným právnym zástupcom žalobcu - Mgr. Martinom Machajom, ktorému doručil vyjadrenie žalovanej k odvolaniu a rozsudok odvolacieho súdu. Zmätočnostná vada v zmysle ust. § 420 písm. f/ C. s. p. spočíva v danom prípade v porušení procesných ustanovení upravujúcich zastúpenie strany sporu (žalobcu) splnomocneným právnym zástupcom v občianskom súdnom konaní a moment nadobudnutia právnych účinkov zániku plnomocenstva voči súdu (doručením oznámenia o zániku plnomocenstva v dôsledku odvolania plnej moci splnomocniteľom, výpoveďou plnej moci splnomocnencom, prípadne na základe dohody o zmene právneho zástupcu uzavretej za účasti pôvodného právneho zástupcu, nového právneho zástupcu a splnomocniteľa, tak ako tomu bolo v tomto prípade).

9. Udelenie a odvolanie, či vypovedanie plnomocenstva v občianskom súdnom konaní je prejavom dispozičného oprávnenia strany sporu, (prípadne jej zástupcu, ak k ukončeniu zastupovania dôjde v dôsledku vypovedania plnomocenstva zo strany zástupcu) a tieto úkony sú voči súdu účinné, len čo mu ich strana sporu alebo jej zástupca oznámili. Tým, že odvolací súd, napriek oznámeniu o zmene právneho zástupcu žalobcu naďalej konal s pôvodným právnym zástupcom žalobcu, porušil procesné ustanovenia súvisiace so zastupovaním strany sporu v konaní zvoleným právnym zástupcom a znemožnil tak žalobcovi uskutočňovanie jeho procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Na základe uvedených skutočností dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu podľa ust. § 449 ods. 1 C. s. p. zrušil a podľa ust. § 450 C. s. p. mu vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že v zmysle ust. § 453 ods. 3 C. s. p. v novom rozhodnutí vo veci rozhodne aj o nároku na náhradu trov dovolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.