

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/13/2017
Identifikačné číslo spisu:	7715209296
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7715209296.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: SK.CHI.Farma, s.r.o., so sídlom Drahňov č. 180, IČO: 46 505 474, zastúpený JUDr. Attilom Képesom, advokátom, so sídlom Rožňavská 8, Moldava nad Bodvou, proti žalovanému: Lesné a urbárske spoločenstvo Drahňov, p.s., so sídlom Drahňov č. 4, Drahňov, IČO: 42 111 331, zastúpený JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, vedenom na Okresného súde Michalovce pod sp. zn. 18Cb/108/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cob/76/2016-143 z 19. mája 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cob/76/2016-143 z 19. mája 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 18Cb/108/2015-117 z 12. februára 2016 žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 592,83,-Eur.

2. V rozhodnutí uviedol, že podanou žalobou sa žalobca domáhal určenia, že uznesenia č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 prijaté na valnom zhromaždení žalovaného z 29. júna 2014, sú neplatné. V prejednávanej veci samotný žalobca uviedol, že o uznesení valného zhromaždenia sa dozvedel okolo 20. januára 2015, keď obdržal list z Okresného úradu Michalovce z 13. januára 2015, kedy mu bola doručená okrem iného aj zápisnica z valného zhromaždenia zo dňa 29. júna 2014. Samotný Okresný úrad Michalovce, pozemkový a lesný odbor zaslal súdu list z 13. januára 2015, doručený žalobcovi dňa 14. januára 2015, v ktorom okrem iného zaslal žalobcovi aj zápisnicu z valného zhromaždenia zo dňa 29. júna 2014. Za daného stavu žalobcovi uplynula 3-mesačná lehota od prijatia uznesenia na valnom zhromaždení 29. júna 2014, dňa 29. septembra 2014. Pokiaľ by si súd osvojil názor žalobcu o aplikácii Obchodného zákonníka na daný prípad, žalobca sa o uznesení zo dňa 29. júna 2014 dozvedel najneskôr 14. januára 2015, kedy mu bola doručená zápisnica z tohto zhromaždenia a 3-mesačná lehota uplynula 14. apríla 2015. Samotná žaloba bola doručená 14. mája 2015, teda po uplynutí 3-mesačnej lehoty stanovenej zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, resp. po uplynutí zákonom stanovenej

lehoty v Obchodnom zákonníku. Márnym uplynutím zákonom stanovenej lehoty aktívne legitimovaným osobám, nie je možné iným spôsobom sa domáhať určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia. Znamená to, že aj v prípade prijatia rozhodnutia valného zhromaždenia v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou, alebo stanovami a nevyužitia práva podať určovaciu žalobu v zákonom stanovenej lehote, zostávajú účinky tohto uznesenia zachované, t. j. považuje sa za platné. Keďže žaloba bola podaná oneskorene, súd prvej inštancie žalobu zamietol. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).

3. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 2Cob/76/2016-143 z 19. mája 2016 odvolanie žalobcu odmietol a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

4. V odôvodnení konštatoval, že odvolanie za žalobcu podal JUDr. Attila Képes, advokát, so sídlom Rožňavská č. 8, Moldava nad Bodvou, ktorý na podanie odvolania nebol oprávnený, pretože odvolací súd zistil, že v spise je založená plná moc pre uvedeného žalobcu, ktoré dňa 15. januára 2015 v Moldave nad Bodvou podpísal Enjun Xia. Odvolací súd poukázal na výpis z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel Sro, Vložka číslo 2915/V, podľa ktorého písomnosti, ktoré zakladajú práva a povinnosti spoločnosti podpisujú konatelia samostatne tak, že k písomnému alebo tlačnému obchodnému menu spoločnosti pripoja svoje vlastnoručné podpisy. Keďže na predloženom plnomocenstve chýba písomné alebo tlačené meno obchodnej spoločnosti, podľa názoru odvolacieho súdu, ide o absolútne neplatný právny úkon. Pretože odvolanie bolo podané niekým, kto na podanie odvolania nebol oprávnený, odvolací súd nemal inú možnosť ako v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolanie odmietnuť. Náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na jeho výsledok odvolací súd účastníkom konania nepriznal.

5. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 4. júla 2016.

6. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) v zákonom stanovenej lehote dovolanie podľa § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) s odôvodnením, že nesprávnym procesným postupom došlo k znemožneniu žalobcových procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dovolateľ sa nestotožnil s názorom odvolacieho súdu, keďže predložené plnomocenstvo z hľadiska vecného, ako aj obsahového bezpochyby obsahuje písomné označenie žalobcu ako právnickej osoby. Plnomocenstvo bolo vlastnoručne podpísané samotným konateľom spoločnosti menom Enjun Xia, ktorý je v zmysle výpisu z obchodného registra oprávnený samostatne konať v mene spoločnosti ako právnickej osoby. Dovolateľ zároveň uviedol, že s právnym zástupcom žalobcu riadne konal súd prvej inštancie, doručoval mu výzvy, predvolanie na pojednávanie, ako aj samotný rozsudok. Podľa názoru dovolateľa predložené plnomocenstvo spĺňa zákonom stanovené náležitosti, a preto sa odvolací súd mal zaoberať podaným odvolaním aj po vecnej stránke a ak odvolanie odmietol odňať tým žalobcovi možnosť konať pred súdom. Dovolateľ vzhľadom na uvedené navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. K dovolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, pričom uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím odvolacieho súdu. Uviedol, že splnomocnenie na zastupovanie nie je možné preukázať predložením overenej kópie splnomocnenia bez vzťahu ku konkrétnej právnej veci, osobitne v dovolacom konaní. Žalovaný ďalej poukázal na výpoveď Xia Enjuna z iného pojednávania, na ktorom mu bola predložená listina v jeho mene JUDr. Attilom Képesom, keď uviedol, že daného advokáta nepozná. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby dovolací súd v súlade s ust. § 448 C. s. p. dovolanie zamietol.

8. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril dovolateľ, ktorý konštatoval, že predmetné plnomocenstvo nebolo zo strany prvoinštančného súdu nikdy spochybňované. Dovolateľ mal za to, že plná moc udelená prostredníctvom konateľa spoločnosti nebola do dnešného dňa odvolaná. Tvrdil, že predmetné plnomocenstvo dané advokátovi bolo podpísané konateľom spoločnosti SK.CHI.Farma, s.r.o. menom Enjun Xia, pričom skutočnosť, že konateľ spoločnosti osobne nepozná osobu právneho zástupcu nijako

nebráni a ani nemôže brániť právnomu zastupovaniu. Dovolateľ vo vyjadrení tiež uviedol, že z hľadiska právneho bez vedomia a vôle žalobcu sa jeho majetok, t. j. pôda, resp. majoritný spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach stal súčasťou spoločnej nehnuteľnosti v správe pozemkového spoločenstva. Dodal, že žalobca ako vlastník pôdy, nielenže nebol riadne pozvaný na zhromaždenie a nikdy nevykonával hlasovanie, ale bol neprávom zastúpený inou osobou. Odvolací súd sa z hľadiska skutkového a ani právneho ani len nezaoberal daným sporom a vo veci postupoval arbitrárne, určením neplatnosti plnej moci danej advokátovi.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je dôvodné a napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť (§ 449 ods. 1 C. s. p.).

10. V danom prípade bolo dovolanie podané dňa 6. júla 2016, teda po 1. júli 2016, kedy nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex. Procesné účinky teda dovolanie vyvolalo po tomto dni a podmienky, za ktorých možno podať dovolanie (a účinky vyvolané podaním dovolania), bolo preto potrebné posudzovať podľa právnej úpravy účinnej od uvedeného dňa.

11. Aj po zmene právnej úpravy dovolacieho konania, ktorú priniesol Civilný sporový poriadok v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou, treba dovolanie naďalej považovať za mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolanie aj podľa novej právnej úpravy nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný (procesnými stranami ani samotným dovolacím súdom) ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu.

12. Najvyšší súd vo viacerých rozhodnutiach vydaných do 30. júna 2016 vyjadril záver aktuálny aj v súčasnosti, v zmysle ktorého právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní nižších súdov, sa v civilnom sporovom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých môže súd konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania, vrátane dovolacieho konania. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

13. Naznačenej mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 C. s. p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C. s. p.. V danom prípade dovolateľ v dovolaní uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p.

14. Podľa § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonala za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

15. Pre záver o prípustnosti dovolania v zmysle § 420 C. s. p. nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že došlo k vade vymenovanej v tomto ustanovení; rozhodujúcim je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k dovolateľom vymedzenému dôvodu zmätočnosti skutočne došlo.

16. Dovolateľ nesprávny procesný postup, ktorým mu ako strane sporu bolo súdom znemožnené uskutočnenie jemu patriacich procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.) vyvodil z postupu odvolacieho súdu, ktorý odmietol odvolanie žalobcu podané jeho právnym zástupcom, splnomocneným advokátom, JUDr. Attilom Képesom z dôvodu, že bolo podané niekým, kto na podanie odvolania nie je oprávnený.

17. Dovolací dôvod podľa § 420 písm. f/ C. s. p. je úzko prepojený s porušením práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a s porušením práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a k jeho naplneniu dochádza, ak odvolací súd (prípadne súd prvej inštancie ak k jeho odstráneniu nedošlo v odvolacom konaní) zasiahol do ústavou, resp. dohovorom garantovaných práv dovolateľa, čím mu bolo znemožnené domáhať sa práva na súdnu ochranu prostriedkami, ktoré mu zákon priznáva. Každé konanie súdu alebo iného orgánu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu alebo inú právnu ochranu (I. ÚS 26/1994). Pod nesprávnym procesným postupom súdu treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila strane realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jeho práv a záujmov v tom - ktorom konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia bude znamenať nespravodlivý súdny proces. O porušenie práva na spravodlivý proces ide aj v prípade, keď odvolací súd odmietne odvolanie strany v spore bez toho, aby boli splnené zákonné podmienky na takéto rozhodnutie.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca, konajúci prostredníctvom konateľa Enjun Xia, sa podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva. Žalobca na základe notársky overenej fotokópie plnomocenstva z 15. januára 2015 (č. l. 7 spisu) splnomocnil JUDr. Attilu Képesa, advokáta, so sídlom Rožňavská č. 8, 045 01 Moldava nad Bodvou, zapísaný v zozname SAK pod č. 5094 na právne zastúpenie v konaniach pred súdmi vo všetkých veciach týkajúcich sa žalobcu - obchodnej spoločnosti SK.CHI.Farma, s.r.o. Súd prvej inštancie vo veci konal a rozsudkom č. k. 18Cb/108/2015-117 z 12. februára 2016 žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu, podané advokátom JUDr. Attilom Képesom, odvolací súd uznesením č. k. 2Cob/76/2016-143 z 19. mája 2016 odvolanie odmietol ako podané neoprávnenou osobou. Svoj záver odôvodnil zistením, že na predložnom plnomocenstve chýba písomné alebo tlačené meno obchodnej spoločnosti, a preto ide o absolútne neplatný právny úkon.

19. Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na to nie je oprávnený.

20. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa môže podať predovšetkým účastník konania (§ 201 prvá veta O. s. p.), pričom účastník konania sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo (§ 28 ods. 1 O. s. p.). Skutočnosť, že zástupca je oprávnený konať za účastníka pred súdom, musí byť preukázaná, a to spravidla predložením písomného plnomocenstva. Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta; plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 O. s. p.). Plnomocenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť; zástupca, ktorému bolo toto plnomocenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník (§ 28 ods. 2 O. s. p.).

21. Ak odvolanie podal advokát v mene sporovej strany ako jeho zástupca nejde o odvolanie podané neoprávnenou osobou, lebo v takom prípade ten, kto v odvolaní vystupuje ako zástupca strany, neuplatňuje v konaní procesné práva vo vlastnom mene, ale procesnoprávny úkon robí za zastúpeného. Z predloženej plnej moci je zrejmé, že túto žalobca, spoločnosť SK.CHI.Farma, s.r.o., so sídlom Drahňov č. 180, IČO: 46 505 474, konajúci prostredníctvom konateľa menom Enjun Xia, ktorý plnú moc podpísal, udelil advokátovi JUDr. Attilovi Képesovi aj na podávanie opravných prostriedkov, a preto záver odvolacieho súdu, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou je nesprávny.

22. V predmetnej veci odvolací súd odmietol odvolanie podané zvoleným právnym zástupcom žalobcu,

teda oprávnenou osobou a týmto procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.). Uvedená vada zakladá prípustnosť dovolania a je tiež dôvodom, pre ktorý dovolací súd musí napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou, nemôže byť považované za správne.

23. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu z toho dôvodu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450, § 453 C. s. p.).

24. Ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 C. s. p.).

25. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie, a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 454 ods. 3 C. s. p.).

26. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.