

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/214/2015
Identifikačné číslo spisu:	7015200428
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7015200428.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. H. T., bytom T., proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom v Košiciach, Komenského č. 52, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 25. februára 2015 č. OU-KE-OVBP2015/009187, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. júla 2015 č. k. 6S/40/2015-41, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. júla 2015 č. k. 6S/40/2015-41 o d m i e t a.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 9. júla 2015 č. k. 6S/40/2015-41 podľa § 250j ods. 2 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného z 25. februára 2015 č. OU-KE-OVBP-2015/009187, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Mesta Michalovce z 24. októbra 2014 č. 2014/3659/Ka a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 70 eur.

Žalovaný preskúmaným rozhodnutím zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu, ktorým podľa § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) umiestnil stavbu „ERFOLG ŠPEDÍCIA“, T., ul. T., na pozemkoch parcelné čísla 5479/7 a 5470/10 v katastrálnom území T., spolu s prípojkami na verejné vodovodné siete na pozemkoch registra „E“ parcelné čísla 7071/2, 7351/2, 9381/1 a 7072/2 v katastrálnom území T. a na pozemku registra „C“ parcelné číslo 432/5 v katastrálnom území T., na základe návrhu ERFOLG s.r.o., Kráľovský Chlmec, Hlavná č. 686/114.

Krajský súd rozhodol s odôvodnením, že žalobca bol ukrátený na svojich právach postupom prvostupňového správneho orgánu Mesta Michalovce, ktorý postup žalovaný nesprávne považoval za súladný so zákonom. Fikcia doručenia, vzhľadom na reálne doručenie zásielky žalobcovi prostredníctvom jeho otca dňa 2. októbra 2014, to znamená v odbernej lehote, nemohla zakladať fikciu

doručenia.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 O.s.p. s použitím § 250l ods. 2 O.s.p. s tým, že úspešný navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Namietal, že týmto rozsudkom došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. keď postupom súdu sa mu odňala možnosť konať pred súdom. Uviedol, že na výzvu súdu doplní ďalšie obligatórne náležitosti odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje (§ 201 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.).

Ustanovením § 201 O.s.p. sa stanovuje okruh osôb, ktoré sú oprávnenými osobami na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Na podanie odvolania sú oprávnení účastníci konania. Neznamená to však, že oprávneným na podanie odvolania je každý účastník. Oprávneným na podanie odvolania je len ten z účastníkov, ktorému týmto rozhodnutím súdu bola spôsobená určitá ujma. Odvolanie preto nemôže podať ten z účastníkov, ktorému sa v celom rozsahu vyhovel.

V prejednávanej veci ide o takýto prípad. Žalobca žalobou, ktorá došla na súd prvého stupňa 13. apríla 2015 žiadal podľa piatej časti druhej hlavy O.s.p. preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného. Súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu nie je v súlade so zákonom, a preto ho podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. zrušil a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie.

To znamená, že krajský súd návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Týmto rozsudkom nebola žalobcovi spôsobená žiadna ujma, a preto nie je osobou oprávnenou podať proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie.

Na odvolanie žalobcu je potrebné poznamenať, že v danom prípade preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy O.s.p., vzhľadom na jeho predmet, o žalobe zmysle § 250j O.s.p. rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie správneho orgánu potvrdí alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Toto zákonné ustanovenie nedáva súdu možnosť rozhodnutie správneho orgánu zmeniť. Žalovaný v ďalšom konaní opäť posúdi návrh navrhovateľa ERFOLG s.r.o., Kráľovský Chlmec zo 6. decembra 2013 na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby podľa § 39a stavebného zákona vydá nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol.

Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnému žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli. Preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania podľa § 250k O.s.p. účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.