

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Asan/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 1015201433
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1015201433.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a členov senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci žalobcu: U. U. O., so sídlom správcovskej kancelárie Zámocká 14, 811 01 Bratislava, správkyne konkurznej podstaty úpadcu Retail Value Stores a.s., so sídlom Panónska cesta 16, 851 04 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2166/2015-420 z 31. júla 2015 a o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k 1S/208/2015-149 zo 7. júna 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 1S/208/2015-149 podľa ust. § 191 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 2166/2015-420 z 31. júla 2015 v spojení s rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 1275/2015-024 z 10. apríla 2015, ktorým bola žalobcovi uložená podľa § 8 ods. 2 zákona č. 362/2012 Z. z. pokuta vo výške 229 600 €.

2. Proti rozsudku správneho súdu podal v zákonnej lehote žalovaný (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., v ktorej namietal, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenie veci a navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil správneho súdu na ďalšie konanie.

3. Žalobca v súdom stanovenej lehote svoje právo nevyužil a ku kasačnej sťažnosti sa nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 S.s.p.), po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania zastúpený v súlade s ustanovením § 449 ods. 1 S.s.p., preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený 18. decembra 2019 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

5. V zásade totožný skutkový a právny stav týkajúci sa obchodných vzťahov žalobcu so svojimi dodávateľmi bol opakovane predmetom konania na kasačnom súde, a to vo veciach vedených pod sp. zn. 10Asan/25/2018, sp. zn. 10Asan/27/2018, sp. zn. 6Asan/16/2018, sp. zn. 4Asan/23/2018, sp. zn. 5Asan/21/2018, sp. zn. 5Asan/23/2018 a sp. zn. 5Asan/24/2018.

6. Kasačný súd sa s vyššie uvedenými rozhodnutiami v plnom rozsahu stotožňuje a v zmysle ust. § 464 ods. 2 S.s.p. na ne odkazuje s tým, že ďalšie dôvody neuvádza.

7. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. a contrario k § 167 ods. 1 S.s.p., tak, že účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal, pretože žalovaný (sťažovateľ) nebol v kasačnom konaní úspešný a žalobca zostal v kasačnom konaní nečinný.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 463 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.