

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí 3. februára 2016 v trestnej veci vyslovenia prípustnosti vydania **J. D. B. F. A.** na základe medzinárodného zatýkacieho rozkazu vydaného Prokuratúrou Dubaj, Spojené arabské emiráty, **o sťažnosti prokurátora** Krajskej prokuratúry v Bratislave proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. októbra 2015, sp. zn. 3 Ntc 14/2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/, § 509 ods. 5 Tr. por. sťažnosť krajského prokurátora Bratislava **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. októbra 2015, sp. zn. 3 Ntc 14/2014 podľa § 501 ods. 1 písm. d/, § 499 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že **vydanie J. D. B. F. A. na trestné stíhanie** do Spojených arabských emirátov na základe medzinárodného zatýkacieho rozkazu vydaného Prokuratúrou Dubaj, Spojené arabské emiráty, pod č. k. 13179/2011-Dubaj z 1. marca 2015 pre skutok právne posúdený ako trestný čin vystavenia šeku so zlým úmyslom podľa článku č. (401/1) Federálneho trestného zákona č. (3) z r.1987 v znení neskorších predpisov do r. 2006, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

21. januára 2010, oznamovateľ /M. S. H. A. ako právny zástupca poškodenej strany / banka skupiny E. sa osobne dostavil na policajnú stanicu A. a uviedol, že obvinený / J. D. B. F. A. - francúzsky občan, vypísal poškodenej strane šek por.č. 1, šek č. 0162 v hodnote 223.913 AED (dvestodvadsaťtritisíc deväťstotrinásť emirátskych dirhamov) oproti osobnému úveru. Po predložení šeku v deň jeho splatnosti sa tento

ukázal ako nekrytý v dôsledku nedostatočného zostatku prostriedkov na účte, **je neprípustné.**

Uznesenie po vyhlásení napadol sťažnosťou prokurátor. Tvrdil, že i keď výška spôsobenej škody nie je výslovne uvedená v skutku, banke škoda vznikla, lebo ináč by nepodávala trestné oznámenie. Skutková podstata trestného činu podvodu v zmysle § 221 ods.1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. bola aj z pohľadu spôsobenia škody na cudzom majetku naplnená. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a rozhodnúť, že vydanie J. D. B. F. A. na trestné stíhanie je prípustné. Zo skutku uvedeného v žiadosti je zrejmé, že na krytie osobného úveru vypísala vyžiadaná osoba poškodenej strane šek por. č. 1 šek č. 0162 v hodnote 223.913 AED proti osobnému úveru.

K sťažnosti prokurátora sa vyjadril J. D. B. F. A. Podľa slovenského trestného zákona konanie uvedené v zatykači nenapĺňa znaky trestného činu podvodu po subjektívnej stránke. V čase, ako ho ustaluje skutková veta trestného činu, pre ktorý je žiadané jeho vydanie, šek nevystavil.

Najvyšší súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie mu predchádzajúce, pričom zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd rozhodnutie odôvodnil tým, že vydanie J. D. B. F. A. na trestné stíhanie do Spojených arabských emirátov je neprípustné, lebo slovenský Trestný zákon nepozná trestný čin vystavenia šeku so zlým úmyslom a skutok vymedzený v medzinárodnom zatýkacom rozkaze nemožno z pohľadu platnej právnej úpravy Slovenskej republiky považovať ani za trestný čin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. ako to žiadal prokurátor.

Po detailnom skúmaní a komplexnom posúdení obojstrannej trestnosti činu krajský súd správne rezultoval, na rozdiel od prokuratúra, že skutok nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

S jeho presvedčivými závermi sa stotožňuje aj najvyšší súd a v celom rozsahu na ne odkazuje.

Tvrdenie prokurátora, že banke škoda vznikla, lebo ináč by nepodávala trestné oznámenie, a preto bola naplnená skutková podstata trestného činu podvodu v zmysle § 221 ods.1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. aj z pohľadu spôsobenia škody na cudzom majetku, ničím nevyvracia a nespochybňuje výstižnú analýzu krajského súdu o tom, že:

„Z hľadiska naplnenia znakov trestného činu podvodu je relevantné len konanie páchatel'a, ktoré predchádza transferu majetkovej hodnoty (i peňazí) z dispozície poškodeného do dispozície páchatel'a, pretože len takéto konanie môže byť v príčinnej súvislosti s následkom, ktorý má podobu reálneho úbytku na majetku poškodeného. Pre spáchanie podvodu podstatným je okamih dokonania, t. j. keď páchatel' spôsobí následok vo forme škody a zároveň seba alebo iného obohatí. Pri finančných prostriedkoch je okamihom dokonania prevzatie finančných prostriedkov zo strany páchatel'a a je bezvýznamné, či páchatel' v budúcnosti bude hradit' zmluvou dohodnuté splátky. Trestný čin podvodu je dokonaný okamihom vzniku škody, teda okamihom vyplatenia podvodne vylákanej finančnej čiastky. Vystavením šeku v hodnote 223.913,- AED s dátumom splatnosti 22. decembra 2009 na N., nedošlo toho dňa k reálnemu úbytku na majetku N. Navyiac je nutné konštatovať, že J. D. B. F. A. odcestoval zo Spojených arabských emirátov 14. januára 2009 z Medzinárodného letiska Dubaj.“

K argumentácii sťažovateľa iba na doplnenie najvyšší súd konštatuje, že žiadaná osoba v čase uzatvárania zmluvy o pôžičke nemohla vedieť, že sa jej zdravotný stav v budúcnosti zhorší a nebude môcť pôžičku splácať. V konaní J. D. B. F. A. nie je možné už prima facie sprítomniť úmysel uviesť banku do omylu alebo využiť jej omyl pri uzatváraní zmluvy o pôžičke. Bianco šeky podpísal bez uvedenia dátumu vyplnenia, splatnosti a bez sumy, na ktorú mali šeky znieť. Šeky vyplňoval poškodený, resp. jeho zamestnanci podľa potreby. Táto okolnosť vyplýva z obsahu por. č. 1, šek č. 0162 v hodnote 223.913,- AED, z ktorého **bez akýchkoľvek pochybností je zrejmé, že bol vyplnený a predložený do N. na preplatenie 22. decembra 2009.** Zo spisu je pritom nesporné, že **J. D. B. F. A. 14. januára 2009 opustil Spojené arabské emiráty z medzinárodného letiska v Dubaji.**

Nie je možné **bez dôkazov** pripustiť iba domnienkovú konštrukciu a myšlienkovú dedukciu o duševných pochodoch J. D. B. F. A. a o tom, čo si myslel v čase uzatvárania zmluvy o pôžičke a vlastným špekulatívnym výkladom hypotetického myslenia J. D. B. F. A. následne ustáliť záver o naplnení subjektívnej stránky trestného činu podvodu v zmysle § 221 ods.1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Na podklade vyjadreného aj z pohľadu subjektívnej stránky by skutok, tak ako je vymedzený v medzinárodnom zatýkacom rozkaze, nemohol byť právne posúdený podľa právneho poriadku Slovenskej republiky ako trestný čin podvodu v zmysle § 221 ods.1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Najvyšší súd preto rozhodol na neverejnom zasadnutí tak, ako sa uvádza v enunciate uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Bratislava, 3. februára 2016

JUDr. Štefan H a r a b i n, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová