

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ Ing. T. F.**, bývajúceho v Ž., **2/ O. F.**, bývajúceho v M., **3/ A. F.**, bývajúcej v M., žalobcovia všetci zastúpení JUDr. M. G., advokátom so sídlom v M., proti žalovanému **Mestu Nitra**, Štefánikova trieda č. 60, o zaplatenie **66 387,84 € (2 000 000,-- Sk)** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 7 C 147/2006, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 17. októbra 2008 sp.zn. 5 Co 45/2008 takto

## r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcov **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

## O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra rozsudkom z 31. októbra 2007 č.k. 7 C 147/2006-75 zamietol žalobu o náhradu škody 2 000 000,-- Sk ako nedôvodne podanú, pretože žalovaný podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti dal síce podnet na začatie súdneho konania, ale neporušil tým žiadnu právnu povinnosť a žalobcom nespôsobil škodu. Žalobcov zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 100 000,-- Sk a trovy štátu 234,-- Sk.

Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Nitre rozsudkom zo 17. októbra 2008 sp.zn. 5 Co 45/2008 rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd sa stotožnil so zisteným skutkovým stavom prvostupňového súdu a jeho právnym posúdením.

Proti uvedenému rozsudku podali žalobcovia dovolanie, napadnutý rozsudok žiadali zmeniť a žalobe vyhovieť, prípadne rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Dovolanie žalobcovia odôvodnili ustanovením § 237 písm.f/ O.s.p. – odňatím možnosti účastníka konať pred súdom. Namietali, že odvolací súd pojednával v ich neprítomnosti 17. októbra 2008, na ktoré sa ospravedlnili a žiadali odročiť pojednávanie. Ďalej uviedli, že bolo porušené ich vlastnícke právo a iba poukázali na zákonné znenia §§ 415, 420 a § 3 OZ.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že podľa jeho názoru ospravedlnenie z pojednávania nebolo riadne a dostatočné, pretože žalobca 1/ mal dostatok času vyjasniť si otázku právneho zástupcu, v čase konania na odvolacom súde bol riadne zastúpený a iba zvažoval o zmene právneho zástupcu. Stále je zastúpený JUDr. G.. Žalobcom nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Dovolanie žiadal zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom. V zmysle ustanovenia § 238 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnutý zmeňujúci rozsudok (§ 238 ods. 1 O.s.p.) alebo rozsudok, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.), alebo rozsudok potvrdzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd v jeho výroku vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože po právnej stránke ide o rozhodnutie zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti právoplatnému rozsudku krajského súdu, ktorým potvrdil rozsudok prvostupňového súdu. Dovolanie proti takému rozsudku v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nie je prípustné.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. (§ 242 ods. 1 O.s.p.), dovolací súd sa ďalej zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. Dovolatelia namietali vadu konania uvedenú v § 237 písm.f/ O.s.p. Dôvod odňatia možnosti konať pred súdom videli v tom, že odvolací súd pojednával v ich neprítomnosti, pričom na pojednávanie sa ospravedlnili a žiadali odročiť pojednávanie. Tvrdenie žalobcov uvedené v dovolaní nie je pravdivé. Právny zástupca žalobcov 11. septembra 2008 prevzal predvolanie na pojednávanie určené na 17. októbra 2008. V ospravedlnení (doručené súdu 13. októbra 2008) uviedol, že od žalobcu 1/ dostal oznámenie, že hodlá zmeniť právneho zástupcu, ktorý bude potrebovať určitý čas na oboznámenie sa s prípadom. Z uvedeného dôvodu ho zároveň požiadal, aby poprosil o odročenie pojednávania na neskorší termín. Na pojednávanie konané 17. októbra 2008 sa nedostavili žalobcovia a ich právny zástupca. Odvolací súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a s dôvodom svojho postupu sa vysporiadal aj v písomnom vyhotovení rozsudku, keď dôvod žalobcu 1/ nepovažoval za vážny dôvod na odročenie pojednávania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

V záujme hospodárnosti a rýchlosti konania sa umožňuje súdu, aby na pojednávaní prejednal vec v neprítomnosti účastníka za predpokladu, že účastník : a/ bol na pojednávanie riadne predvolaný, b/ na pojednávanie sa nedostavil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Občiansky súdny poriadok dáva účastníkovi možnosť, aby sa dal v konaní zastupovať zástupcom pre celé konanie, alebo pre určité úkony (§ 24 a nasl. O.s.p.). Ak účastník udelil zástupcovi plnomocenstvo pre celé konanie, doručujú sa písomnosti určené účastníkom konania ich zástupcovi. Plnomocenstvo udelené zástupcovi pre celé konanie možno počas konania odvolať. Odvolanie plnomocenstva, alebo jeho vypovedanie je voči súdu účinné až vtedy, ak mu účastník alebo zástupca odvolanie plnomocenstva alebo jeho vypovedanie oznámili.

Vážnosť dôvodu uvedeného v žiadosti o odročenie pojednávania posudzuje vždy súd v súvislosti s ďalšími právne a skutkovo významnými skutočnosťami.

Odvolačný súd vyhodnotil dôvod žiadosti o odročenie pojednávania za nedôležitý a vec prejednal v neprítomnosti žalobcov. Jeho postupom nebola žalobcom odňatá možnosť konať pred súdom. Právny zástupca žalobcov iba v mene žalobcu 1/ žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že žalobca hodlá zmeniť právneho zástupcu. Odvolaciemu súdu do pojednávania (ani do skončenia konania) nebolo zaslané odvolanie plnomocenstva zo strany žalobcu 1/ alebo vypovedanie plnomocenstva. Napriek tomu sa na odvolacie pojednávanie nedostavil ani jeden zo žalobcov (2/, 3/ nežiadali o odročenie pojednávania) ani ich právny zástupca, ktorému udelili plnomocenstvo pre celé konanie. Ak v tomto prípade odvolací súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcov a ich zástupcu, a to aj napriek žiadosti ich zástupcu o odročenie pojednávania, neodňal účastníkom možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm.f/ O.s.p.

Keďže v danom prípade dovolanie nie je prípustné podľa § 238 O.s.p. a neboli zistené vady konania podľa § 237 O.s.p. a ani iné vady (neboli ani namietané), ktoré by mali za následok nesprávnosť rozhodnutia, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že dovolanie žalobcov nie je prípustné, preto ho odmietol (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s ustanovením § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie § 146 ods. 2 O.s.p., lebo žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. mája 2009**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

