

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 26. marca 2008 v trestnej veci obvineného **I. Š.** pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Trnave pod spisovou značkou 7 T 165/2006, o dovolaní, ktoré podal obvinený **I. Š.**, zastúpený obhajcom JUDr. J. C., advokátom v Trnave, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 18. septembra 2007, sp. zn. 4 To 73/2007, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **I. Š.** **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Trnave z 25. júna 2007, sp. zn. 7 T 165/2006, obvinený **I. Š.** bol uznaný za vinného zo spáchania označeného zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., a to v podstate na tom skutkovom základe, že

v priebehu roku 2006 na nezistenom mieste od nezistenej osoby si obstaral a do 3. marca 2006 prechovával v byte v T. heroín (2,168 g s koncentráciou 13 %, čo zodpovedá 14 priemerným dávkam drogy v hodnote 4 200 Sk), pričom heroín je príslušnou právnou normou zaradený do prvej skupiny omamných látok.

Okresný súd za to podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2 Tr. zák., obvinenému uložil trest odňatia slobody na štyri roky,

na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolanie obvineného I. Š. uznesením Krajského súdu v Trnave z 18. septembra 2007, sp. zn. 4 To 73/2007, podľa § 319 Tr. por. bolo zamietnuté.

Obvinený I. Š. prostredníctvom zvoleného obhajcu 27. decembra 2007 podal na Okresnom súde v Trnave proti uvedenému uzneseniu krajského súdu dovolanie, ktorým sa domáhal vyslovenia porušenia zákona, zrušenia výroku o treste a príkazu okresnému súdu vec v potrebnom rozsahu prerokovať a rozhodnúť. Dovolanie bolo podané s tým, že sú splnené jeho dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., lebo podľa názoru obvineného súdy neprihliadli na zásady pri ukladaní trestu (§ 34 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Tr. zák.), ktorý je neprimerane prísny. Obvinený akcentoval, že drogy mal len pre vlastnú potrebu, chcel nimi tmiť následky jeho zdravotných problémov, neobchodoval s nimi a svoje konanie ľutuje; vyslovil názor, že bolo možné aplikovať aj ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Podľa mienky obvineného uložený trest odňatia slobody je neprimerane prísny, a preto ani krajský súd jeho odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa nemal zamietnuť ako nedôvodné.

Okresný súd dovolanie spolu s vyjadrením prokurátora (navrhol toto odmietnuť) a so spisom 8. februára 2008 predložil Najvyššiemu súdu ako súdu dovolaciemu (§ 377 Tr. por.).

Najvyšší súd dovolanie a predložené spisy predbežne preskúmal (§ 378 Tr. por.), pričom primárne konštatoval, že toto je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) predpísaným spôsobom a v stanovenej lehote (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), pričom boli splnené aj jeho ďalšie podmienky (§ 373, § 374 Tr. por.); Najvyšší súd však zároveň zistil, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., ako ich uvádzal obvinený.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktoré nie je už vo svojom základe rozhodovaním v rámci riadneho inštančného postupu; jeho úlohou je

posudzovať len vymedzený okruh právnych otázok. K týmto nepatria otázky druhu a výšky uloženého trestu, ak o tomto bolo rozhodnuté na základe legálnej aplikácie príslušných ustanovení zákona súdmi konajúcimi v riadnom procesnom postupe, teda okresným a krajským súdom.

V rozhodovanej veci súdy prvého i druhého stupňa logickým spôsobom aplikovali všetky do úvahy prichádzajúce zákonné ustanovenia vymedzujúce kritériá trestania deliktu. Najvyšší súd v tomto smere nezistil žiadny odklon od použitých zákonných ustanovení, po vyhodnotení ktorých obvinenému I. Š. bol uložený trest v minimálnej zákonom stanovenej výmere.

Krajský súd taktiež hodnotil vo svojom rozhodnutí otázku trestu a fakticky vyslovil aj výsledok, že nie je daný dôvod na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Tento záver je legálny, jeho prijatie je v plnom rozsahu v kompetencii rozhodujúceho súdu a iný právny názor obvineného (vyjadrený v odvolaní i v dovolaní) predstavuje jeho subjektívny pohľad na možnosť sankcionovania spáchaného zločinu, bez príslušnej právnej relevancie.

Najvyšší súd teda rezultoval, že je zrejme nesplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., a preto podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného I. Š. odmietol na neverejnom zasadnutí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. marca 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: