

U z n e s e n i e

Najvyšší súd S. republiky v právnej veci navrhovateľa: **S. K., a. s.**, C. X., X. X. Bratislava, IČO: X., proti odporcovi: **M. P., s. r. o.**, X. X. M., IČO: X., právny zast. JUDr. M., advokát, so sídlom Š., X. Bratislava, o zaplatenie 2 292 848,X. Sk s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 53 Cb 37/2002-130 zo dňa 19. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd S. republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 53 Cb 37/2002-130 zo dňa 19. novembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 53 Cb 37/2002-129 zo dňa 19. novembra 2007 konanie zastavil a navrhovateľovi uložil nahradiť trovy konania odporcovi vo výške 209 900 Sk.

Z odôvodnenia vyplýva, že súd na návrh navrhovateľa vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.292.848,X. Sk s 13% úrokom ročne zo sumy 2 292 848,X. Sk od 1. októbra 2001 do zaplatenia a trovy konania vo výške 114 640 Sk. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca odpor a vzápätí navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a požiadal zastaviť konanie. So späťvzatím návrhu súhlasil odporca s podmienkou, že súd uloží navrhovateľovi nahradiť odporcovi trovy konania.

Preto súd v uvedenom uznesení v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. konanie zastavil a uložil navrhovateľovi nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 209 900 Sk. Trovy konania odporcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 114 640 Sk a trov právneho zastúpenia vo výške 95 260 Sk .

Krajský súd zároveň vydal uznesenie č. k. 53 Cb 37/2002-130 zo dňa 19.11.2009, ktorým uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok 114 640 Sk za podaný odpor.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Uviedol, že súhlasil so späťvzatím návrhu za predpokladu, že navrhovateľ mu nahradí vzniknuté trovy, ktoré si uplatnil vo výške 111 067,50 Sk. V tejto sume si neuplatnil poplatok za odpor, nakoľko mu ho súd zatiaľ neuložil zaplatiť. Uložil ho až predmetným napadnutým uznesením.

Najvyšší súd S. republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) má za to, že Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvého stupňa rozhodol správne, keď odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 114 640 Sk za podaný odpor.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká: a) podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa položky 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, z návrhu na začatie konania v obchodných veciach z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 2000 Sk, najviac 1 000 000 Sk.

Podľa bodu 3. a bodu 5. Spoločných poznámok k položkám 1. a 2. zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej. Ak odvolanie podá navrhovateľ i odporca, platí každý z nich poplatok podľa ceny predmetu svojho odvolania. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok v zmenkovom a šekovom konaní pri návrhoch na vydanie platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní a za odpor proti platobnému rozkazu. Poplatok za odpor sa neplatí, ak bol platobný rozkaz vydaný bez návrhu.

Z uvedeného vyplýva, že odporca podaním odporu voči platobnému rozkazu bol povinný zaplatiť súdny poplatok dňom podania odporu. Keďže tak nespravil, súd mu musel v zmysle citovaného ustanovenia uložiť poplatkovú povinnosť. Odporcovi však uznesením o zastavení konania (z dôvodu späťvzatia návrhu) súd priznal trovy konania v súlade s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., spočívajúce v trovách právneho zastúpenia a v zaplatenom súdnom poplatku za odpor. Poplatníkom za podaný odpor je odporca a túto povinnosť nie je možné preniesť na navrhovateľa. Preto súd správne odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 114 640 Sk.

Najvyšší súd S. republiky v zmysle ustanovenia § 219 O.s.p. napadnuté rozhodnutie potvrdzuje ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. februára 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: