

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **I. G.**, narodenej X., bytom v B. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. novembra 2007, č. k. 20 Sd143/2007-17, takto

r o z h o d o l i :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. novembra 2007, č.k. 20 Sd143/2007-17, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 29. novembra 2007, č.k. 20 Sd/143/2007-17, odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok, ktorý podala navrhovateľka proti rozhodnutiu odporkyne zo 6. júna 2007 č. X. s odôvodnením, že lehota na jeho podanie nebola zachovaná, lebo navrhovateľka nepodala opravný prostriedok na vecne aj miestne príslušnom súde, alebo odporkyni.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote navrhovateľka odvolanie a žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zrušil v celom rozsahu a vrátil mu vec na konanie a rozhodnutie o opravnom prostriedku. Podľa jej názoru skutočnosť, že pôvodne podala opravný prostriedok na miestne nepríslušnom súde v Bratislave, nemohla ovplyvniť právne účinky spojené s podaním opravného prostriedku, a preto podala opravný prostriedok včas.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané dôvodne.

Podľa § 250s OSP, vo veciach dôchodkového zabezpečenia možno podať proti rozhodnutiu krajského súdu odvolanie, o ktorom rozhodne Najvyšší súd Slovenskej republiky. Na odvolacie konanie sa použijú primerane ustanovenia prvej hlavy štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250m ods. 1 a 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 105 ods. 1, 2 a 4 OSP súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí. Ak súd zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Zo spisov vyplýva, že rozhodnutie odporkyne zo 6. júna 2007 č. X. bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk 18. júna 2007. Rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o možnosti podania opravného prostriedku. Napriek správne mu poučeniu navrhovateľka podala opravný prostriedok 13. júla 2007 na miestne nepríslušnom Krajskom súde v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a postúpil vec miestne príslušnému Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Právne účinky, spojené s podaním návrhu na začatie konania, teda aj zachovanie lehoty na podanie opravného prostriedku zostali teda zachované. Napriek skutočnosti, že navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote t.j. 30 dní od doručenia rozhodnutia odporkyne podala opravný prostriedok na miestne nepríslušnom súde, nemala táto skutočnosť za následok zmeškanie lehoty na jeho podanie, a to ani vtedy, ak miestne nepríslušný súd postúpil opravný prostriedok súdu miestne príslušnému až po uplynutí lehoty 30 dní od doručenia rozhodnutia navrhovateľke.

Právny názor, podľa ktorého lehota na podanie opravného prostriedku nie je zachovaná, ak bol podaný na miestne nepríslušnom súde, lebo ustanovenie § 250p OSP umožňuje súdu odmietnuť opravný prostriedok len v tých prípadoch, ak opravný prostriedok podá neoprávnená osoba, alebo ak smeruje proti rozhodnutiu, vylúčenému zo súdneho prieskumu, alebo vtedy, ak navrhovateľ neodstráni vady podania, ktoré bránia vybaveniu návrhu napriek výzve súdu, obsahujúcej poučenie o následkoch jej neuposlušnosti. O žiadny z uvedených prípadov v danej veci nešlo, preto sa posúdenie následkov podania opravného prostriedku miestne nepríslušnému súdu musí posudzovať podľa § 105 OSP, v zmysle ktorého účinky návrhu (ktorým je aj opravný prostriedok podľa V. časti tretej hlavy OSP) zostávajú zachované.

Právny názor navrhovateľky, že právne účinky spojené s jej opravným prostriedkom, podaným na miestne nepríslušnom súde zostali zachované, odvolací považuje za správny, z dôvodu, že ak V. časť tretia hlava OSP neobsahuje osobitnú úpravu, potom sa podľa § 246c OSP použijú na konanie aj ustanovenia tretej časti OSP, vrátane § 105 ods. 4 OSP.

Z uvedeného vyplýva, že na daný prípad je treba použiť postup podľa § 105 ods. 4 OSP, lebo aj keď § 250m ods. 2 vyžaduje podanie opravného prostriedku na vecne aj miestne príslušnom súde, resp. na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal,

neupravuje postup súdu v prípade, ak opravný prostriedok bol podaný na súde miestne príslušnom.

Súd prvého stupňa teda nesprávne rozhodol, keď opravný prostriedok navrhovateľky odmietol ako oneskorene podaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu navrhovateľky vyhovel a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. novembra 2007, č.k. 20 Sd143/2007-17, podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súčasne s rozhodnutím vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 27. marca 2008

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová