

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/56/2019
Identifikačné číslo spisu:	5117010660
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5117010660.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Martiny Zeleňakovej, v trestnej veci proti obvinenému Ing. P. Q., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 28 T/51/2017, na neverejnom zasadnutí konanom 19. novembra 2019 v Bratislave, o dovolaní poškodenej B. O. a poškodeného V. O. proti uzneseniu Okresného súdu v Žilina zo 14. mája 2019, sp. zn. 28T/51/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie poškodenej B. O. a poškodeného V. O. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina (ďalej tiež „okresný súd“) uznesením zo 14. mája 2019, sp. zn. 28T/51/2017 podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpil trestnú vec obvineného Ing. P. Q. (ďalej tiež „obvinený“), pre skutok právne kvalifikovaný v obžalobe ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa 5. januára 2016 v čase okolo 12.56 hod. prišiel k bránke oplotenia pozemku rodinného domu č. XX v I. na R. a zazvonil cez domového vrátnika, pričom následne z domu vyšla majiteľka domu B. A., podišla k bránke a Ing. P. Q., ktorý ju predtým opakovane navštevoval ako jej priateľ, viackrát povedala, že si nepraje, aby tu bol, že sa nemá v súkromí o čom s ním baviť a tiež mu hovorila „prosím ťa, odíď“, čo však neurobil a povedal, že ide dovnútra, že je mu to jedno, že si ide po toho hajzla, že ho zabije, vyskočil na múrik plotu a preskočil plot vysoký 170 cm, potom podišiel k osobnému motorovému vozidlu Škoda Octavia, ev. č. I., ktoré bolo zaparkované v dvore rodinného domu a patrilo V. O., ktorý bol v tom čase v dome spoločne s B. A., pričom Ing. P. Q. viackrát kopol do pravej časti predného nárazníka tohto motorového vozidla a kričal, aby ten hajzel vyšiel z domu, potom prešiel dozadu domu na terasu, kde zdvihol nad hlavu stoličku a kričal „kde je ten hajzel, pod' von zabijem ťa“, ďalej kričal, že rozbije okno, pričom B. A. mu opäť hovorila, aby odišiel, avšak keď neodchádzal, V. O. vyšiel von z domu a Ing. P. Q. mu hovoril, aby odtiaľ vypadol, pričom B. A. znova hovorila Ing. P. Q., aby odišiel, že tam nemá, čo robiť, že V. O. je jej priateľ, je tu s ňou, nech odíde on, pričom sa postavila medzi V. O. a Ing. P. Q. a rukami odtlačala Ing. P. Q., aby išiel preč, pričom keď V. O. povedal B. A., aby

zavolala políciu, Ing. P. Q. si sadol na terasovú stoličku a povedal, že on odtiaľ neodíde, kým neodíde ten hajzel, potom sa postavil a z fasády odtrhol záhradné svietidlo a hodil ho na zem, tiež na bazéne odsunul plastový kryt, pričom na pozemku rodinného domu následne zotrval až do príchodu polície, pričom svojím konaním spôsobil V. O. poškodením motorového vozidla škodu vo výške 543,71 Eur (podľa odborného vyjadrenia) a B. A. poškodením záhradnej lampy spôsobil škodu vo výške 14,99 Eur (podľa jej vyjadrenia),
na prejednanie Okresnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Proti vyššie označenému uzneseniu podali prostredníctvom spoločného obhajcu dovolanie poškodená B. O. a poškodený V. O. (ďalej tiež „poškodení“) a navrhli, aby dovolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil. V dovolaní poškodení s poukazom na jednotlivé výpovede svedkov a ďalšie vo veci vykonané dôkazy, predovšetkým namietali, že skutok obvineného, pre ktorý bola podaná obžaloba, nemožno právne kvalifikovať ako priestupok, ale správne má byť právne kvalifikovaný ako tri trestné činy, a to prečin nebezpečného vyhrážania, prečin porušovania domovej slobody a prečin poškodzovania cudzej veci. Keďže ako vyplýva z nižšie uvedených dôvodov, dovolací súd odmietol dovolanie poškodených z formálno-procesných dôvodov, bližšie odôvodnenie dovolania poškodených už neuvádza.

K dovolaniu poškodených sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina, ktorá uviedla, že sa nestotožňuje s námietkami poškodených, pretože v predmetnej trestnej veci bolo tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom vykonané pomerne rozsiahle dokazovanie. V konaní pred súdom, po výpovedi znalcov, bola výška škody spôsobená skutkom nanovo ustálená, v dôsledku čoho Okresná prokuratúra Žilina navrhla okresnému súdu postúpiť vec Okresnému úradu Žilina na prejednanie priestupku, s čím sa okresný súd stotožnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku, dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 a) generálny prokurátor proti ktorémukolvek výroku, b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 369 ods. 5 Trestného poriadku v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 369 Trestného poriadku teda vyplýva okruh osôb oprávnených podať dovolanie, medzi ktorých poškodený evidentne nepatrí.

V prejednávanej veci však bolo dovolaciemu súdu predložené dovolanie podané práve poškodenými B. O. a V. O.. Keďže z vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku, ale ani zo žiadneho iného ustanovenia citovaného právneho predpisu nemožno vyvodiť oprávnenie strany trestného konania - poškodených podať dovolanie, nezostalo dovolaciemu súdu nič iné, ako dovolanie poškodených, bez preskúmavania vecnej opodstatnenosti jeho obsahu odmietnuť podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku z dôvodu, že ho podali neoprávnené osoby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.