

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G. a. s.**, B., Bratislava, IČO: X., zast. advokátom Mgr. D. S., M., Bratislava, proti žalovanej: **D. S., K.**, V. M., zast. advokátkou JUDr. E. S., K., D. S., **o zaplatenie 15 251 Sk s prísł.**, na dovolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/214/2008-88 zo dňa 28. októbra 2008, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/214/2008-88 zo dňa 28. októbra 2008 **zrušuje** a vec **vracia** odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozsudkom č. k. 11Cb/22/2008-53 zo dňa 14. marca 2008 rozhodol vo veci tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 15 251 Sk, úrok z omeškania vo výške 0,1% denne zo sumy 9 335 Sk za obdobie odo dňa 24. decembra 2006 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 1 787 Sk, súdny poplatok vo výške 2 000 Sk a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 6 321,50 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z odôvodnenia vyplýva, že súd vykonal dokazovanie vyhodnotením najmä zmluvy o revolvingovom úvere č. 1072853496 zo dňa 16. decembra 2003, obchodných podmienok pre revolvingový úver, platobnej histórie, predsporovej výzvy sadzobníka poplatkov, a to v neprítomnosti žalovanej, ktorá si zásielku s predvolaním napriek riadnemu oznamu nevyzdvihla v odbernej lehote na pošte.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi účastníkmi platne vznikla zmluva podľa ust. § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná sa touto zmluvou zaviazala pravidelne splácať úver po 500 Sk mesačne a pre prípad nedodržania zmluvných podmienok mali dohodnutú zmluvnú pokutu za omeškanie splácania úveru, a to 20% z dlžnej čiastky, ako aj úrok z meškania, a to 0,1% denne z dlžnej čiastky. Žalovaná na základe tejto zmluvy čerpala úver celkom vo výške 12 200 Sk, avšak svoju zmluvnú povinnosť neplnila riadne. Preto žalobca pristúpil k ukončeniu zmluvy ku dňu 23. decembra 2006, s čím je viazaná právna skutočnosť o predčasnej splatnosti všetkých úverových splátok, ako aj vznik práva žalobcu na úrok z omeškania a na zmluvnú pokutu.

Na odvolanie žalovanej proti prvostupňovému rozsudku odvolací súd rozsudkom č. 21Cob/214/2008-88 zo dňa 28. októbra 2008 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania vo výške 5 251 Sk.

Z odôvodnenia vyplýva, že žalovaná v odvolaní poukazovala na to, že jej postupom súdu prvého stupňa bola odňatá možnosť konať, pretože súd o veci rozhodol v jej neprítomnosti, pričom žiadne vyrozumenie o uložení zásielky jej nebolo doručené, o termíne pojednávania nevedela, nebola oboznámená ani s vyjadrením žalobcu k odporu, na ktoré súd v dôvodoch rozhodnutia poukazoval a na základe týchto dôvodov zistený skutkový stav, z ktorého súd vychádzal pri rozhodnutí o veci, neobstojí. Odvolací súd vo svojom odôvodnení sa touto námietkou vysporiadal tak, že hoci žalovaná vzhľadom na primárny odvolací dôvod, podľa ktorého jej bolo odňaté procesné právo konať pred súdom, nepopierala, že by sa v čase náhradného doručenia v mieste doručovania písomnosti nezdržovala a nebola ani fyzicky v čase a v mieste doručenia prítomná a žiaden dôvod, ktorý by jej bránil prevziať doručovanú alebo vyzdvihnúť uloženú zásielku v dôvodoch odvolania neuviedla. Nakoľko sa v celkom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového súdu, napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 240 ods. 1 O. s. p., s poukazom na ust. § 237 písm. f/ O. s. p.

Uviedla, že na odvolacie pojednávanie sa riadne dostavila, odvolací súd ju však nevypočul, nedal jej možnosť objasniť dôvody, prečo zásielku neprevzala, nedal jej možnosť sa k veci vyjadriť, čím by mohol reštituovať procesné pochybenie súdu prvého stupňa. Tvrdí, že oznámenie o doporučenej zásielke jej nebolo poštou doručené z dôvodu, že v mieste trvalého pobytu, kde jej boli všetky zásielky doručované, mesto V. M. zrušil jej trvalý pobyt

dňa 2. októbra 2007 a v čase, keď jej bola doručovaná zásielka Okresného súdu v D. S., ktorá sa vrátila súdu prvého stupňa 4. marca 2008, z dôvodu že ju neprevzala v odbernej lehote, pošta jej na takto zrušenú adresu trvalého pobytu žiadne zásielky nedoručovala. Ďalej uviedla, že tieto skutočnosti nemohla súdu vysvetliť, pretože sa jej na to nikto ani neopýtal a nebola jej daná ani možnosť v tomto ohľade k veci sa vyjadriť. Poukazuje tiež, že odvolací súd vôbec neodôvodnil, prečo neakceptoval a nevysporiadal sa aj s ostatnými argumentmi, ktoré uviedla v odpore a tiež v odvolaní, tiež k priloženým listinným dôkazom, a taktiež vôbec neprihliadol a nevysporiadal sa s právnou argumentáciou jej právnej zástupkyne prednesenou na odvolacom pojednávaní. Keďže ju prvostupňový súd nevypočul, nemala možnosť tieto dôkazy predložiť skôr. Namietala tiež nedodržanie poučovacej povinnosti v zmysle ust. § 120 ods. 4 O. s. p. Preto navrhla, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, pretože podľa § 236 ods. 1 O. s. p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, len pokiaľ to zákon pripúšťa. Podmienky prípustnosti dovolania smerujúceho proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v § 237 a § 238 O. s. p.

Podľa ust. § 242 ods. 1 O. s. p., dovolací súd preskúma rozhodnutie odvolacieho súdu v rozsahu, v ktorom bol jeho výrok napadnutý. Ak nejde o vady uvedené v § 237, neprihliada na vady konania, ktoré neboli uplatnené v dovolaní, ibaže tieto vady mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Žalovaná namietala odňatie možnosti konať pred súdom, najmä tým, že predvolanie na pojednávanie súdu prvého stupňa neobdržala z objektívnych príčin, odvolací súd sa s uvedenými skutočnosťami náležite nevysporiadal, čo nesporne vyplýva aj zo zápisnice z pojednávania odvolacieho súdu pod číslom listu 75. V zápisnici sú len skonštatované tvrdenia žalovanej o tom, že postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže doteraz riadne k veci nebola vypočutá. Súd tieto skutočnosti vôbec nešetřil, avšak vo svojom rozhodnutí v časti odôvodnenia na strane 4 napriek tomu uviedol, že „...hoci žalovaná vzhľadom na primárny odvolací dôvod, podľa ktorého jej bolo odňaté procesné právo konať pred súdom, nepopierala, že by sa v čase náhradného doručenia v mieste doručovania písomnosti nezdržiavala a nebola ani fyzicky v čase a v mieste doručenia

prítomná a žiaden dôvod, ktorý by jej bránil prevziať doručovanú alebo vyzdvihnúť uloženú zásielku v dôvodoch odvolania neuviedla.“.

Písomnosť určenú do vlastných rúk možno považovať za náhradne doručenú iba za splnenia zákonných podmienok, a to:

- zákon možnosť náhradného doručenia nevylučuje;
- adresát nebol pri doručovaní zastihnutý v mieste doručovania sa inak zdržiava;
- doručovateľ adresáta vhodným spôsobom upovedomil, kedy písomnosť príde doručovať znova, s uvedením dňa a hodiny;
- druhý pokus o doručenie ostal taktiež bezvýsledný;
- adresát bol vhodným spôsobom upovedomený o uložení písomnosti na pošte alebo orgáne obce;
- adresát si zásielku do 3 dní od upovedomenia nevyzdvihol (§ 47 ods. 2 O. s. p., v znení účinného do 15. 10. 2008);

Odvolací súd z vyššie uvedených hľadísk predmet sporu žalovanej v tomto konaní neposudzoval, preto jeho závery, že na skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, hoci sa týkajú žalovanej istiny, vzhľadom na ust. § 205a ods. 1 O. s. p. nemôže prihliadať, sú predčasné.

Na základe uvedených dôvodov, dovolací súd podľa ustanovenia § 243b ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, vychádzajúc z toho, že prípustnosť dovolania vo veci je daná podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p.

Odvolací súd právnym názorom dovolacieho súdu je viazaný (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. februára 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.