

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom v Š., Š. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne z 10. mája 2006, č. X., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 11. apríla 2008, č.k. 11 S /37/2007-25, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 11. apríla 2008, č. k. 11 S 37/2007 – 25, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 11. apríla 2008, č.k. 1S/37/2007-25, zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, lebo navrhovateľ nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní /§ 212 ods. 1 OSP/ a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že krajský súd riadne skúmal, či navrhovateľ splnil zákonné podmienky pre ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov podľa § 30 v spojení s § 138 OSP.

Zákonnou podmienkou pre ustanovenie advokáta je skutočnosť, že navrhovateľ neuplatňuje také právo, ktorého vymáhanie je zrejme bezúspešné, ani jeho návrh nie je svojvoľným bránením práva.

Tieto podmienky v danej veci splnené neboli.

Z dôvodu prekážky už skôr začatého konania v tej istej veci krajský súd konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa zastavil.

Ustanovenie právneho zástupcu potrebné na riadne uplatňovanie práv a ochranu záujmov navrhovateľa preto nebolo potrebné.

Na základe uvedených skutočností preto súd prvého stupňa správne považoval návrh navrhovateľa za svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, pričom navrhovateľ nesplnil ani podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré pre ustanovenie právneho zástupcu z úradnej moci vyžaduje zákon.

Navrhovateľ má nárok na starobný dôchodok a jeho výplatu a vzhľadom na výšku tohto dôchodku v porovnaní s výškou súdneho poplatku a po zohľadnení majetkových pomerov, nie sú splnené predpoklady pre oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle § 138 OSP.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová