

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/5/2021
Identifikačné číslo spisu:	6120292188
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6120292188.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Y.I. X., bývajúcej v S., S. XX, zastúpenej JUDr. Alicou Petrovskou Homzovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Moyzesova 46, IČO: 42109094, proti žalovanému Q. W. - STALUS ELMONT, bývajúcemu v V., Š.S. X, o zaplatenie 2 142,63 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice okolie pod sp. zn. 14 C 27/2021, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Košice okolie pod sp. zn. 14 C 27/2021, je príslušný Okresný súd Košice II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice okolie predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „dovolačí súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti, a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica nesprávne, nakoľko ide o pracovnoprávny spor, ako to vyplýva z podanej žaloby, na ktorý je kauzálne príslušný v pracovnoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu v Košiciach Okresný súd Košice II.

2. Podľa § 36 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Košice II pre obvod Krajského súdu v Košiciach (§ 23 písm. h/ CSP).

3. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému domáhala toho, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 2 142,63 Eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne žalobkyni. Svoj nárok odvíjala z individuálneho pracovnoprávneho sporu medzi ňou ako zamestnankyňou a žalovaným ako jej

zamestnávateľom. Žalobkyni nebola uhradená mzda ako aj stravné lístky za obdobie uvedené v tomto návrhu. Okresný súd Banská Bystrica predmetnú vec hodnotil v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, a vec postúpil Okresnému súdu Košice okolie ako súdu príslušnému na prejednanie veci. Okresný súd Košice okolie nesúhlasil s postúpením veci.

4. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. V zmysle § 23 písm. h/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Košiciach príslušný Okresný súd Košice II.

8. Najvyšší súd, posudzujúc žalobu žalobkyne podľa obsahu, dospel k záveru, že prejednávaný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 15 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného. V posudzovanom prípade žalobkyňa ako žalovaného označila fyzickú osobu s trvalým pobytom v Poproči (Košický kraj). Kauzálnu príslušnosť je preto nevyhnutné vyvodzovať vo vzťahu k adrese trvalého bydliska žalovaného.

9. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v individuálnych pracovnoprávných vzťahoch je v danom prípade príslušný Okresný súd Košice II pre obvod Krajského súdu v Košiciach (§ 23 písm. h/ CSP).

10. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.