

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/190/2016
Identifikačné číslo spisu:	1213209425
Dátum vydania rozhodnutia:	10.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1213209425.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Bc. Ing. L.D., bývajúceho v X., proti žalovanému Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 28, o zaplatenie 2 220 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 52 C 75/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. februára 2016 sp. zn. 3 Co 725/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 10. februára 2016 sp. zn. 3 Co 725/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava z 12. septembra 2014 č.k. 52 C 75/2013-92, ktorým bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia 2 220 € s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty (220 €) a primeraného finančného zadosťučinenia (2 000 €). Žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 22. apríla 2016 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Bratislava II žalobcu uznesením z 29. júla 2016 č.k. 52 C 75/2013-140 vyzval žalobcu na doplnenie dovolania v zmysle § 428 CSP a poučil ho o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní

advokátom (§ 429 ods. 1 CSP) a v zmysle § 160 ods. 2 CSP ho poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci; dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 30 Občianskeho súdneho poriadku). Žalobca na túto výzvu súdu, ktorú osobne prevzal 5. augusta 2016, nereagoval.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.