

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7So/135/2010                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 8010200573                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.08.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Elena Zavadská           |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:8010200573.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa B. K. G. U., bytom v R., T.. XX, proti odporkyni Sociálnej poisťovni so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. septembra 2010, č. k. 2Sd/57/2010-34, o návrhu navrhovateľa z 19. decembra 2015 v spojení s návrhom z 3. júna 2016 na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. októbra 2011, sp. zn. 7 So/135/2010 a na nariadenie opravy uznesenia Krajského súdu v Prešove z 24. septembra 2010, č. k. 2Sd/57/2010-34, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľa z 19. decembra 2015 v spojení s návrhom z 3. júna 2016 na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. októbra 2011, sp. zn. 7 So/135/2010 a na nariadenie opravy uznesenia Krajského súdu v Prešove z 24. septembra 2010, č. k. 2Sd/57/2010-34, n e v y h o v u j e .

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 31. októbra 2011, sp. zn. 7 So 135/2010 potvrdil uznesenie Krajského súdu v Prešove z 24. septembra 2010, č. k. 2Sd/57/2010-34, ktorý konanie o starobnom dôchodku navrhovateľa zastavil z dôvodu procesnej prekážky rozsúdenej veci.

2. V návrhu z 19. decembra 2015 označenom ako „Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 So/135/2010 zo dňa 31.10.2011; návrhy podľa § 167 ods. 2 OSP" navrhovateľ uviedol, že v 2. riadku posledného odseku na prvej strane rozhodnutia je správnosť „10Sd/16/2005-54" a v 3. riadku zhora na strane 2 uznesenia, citácia „...o doručení tohto rozsudku Pošty D. 3." je stále nezrozumiteľnou, nielen pre navrhovateľa. Podľa názoru navrhovateľa, by bolo žiaduce opravu previesť obidvoma súdmi tak, aby bolo zrejmé, či rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. augusta 2007, č. k. 6 So/111/2006-65 bol alebo nebol rozsudkom „Pošty D. 3".

3. Na výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. apríla 2016 na konkretizáciu návrhu na opravu rozhodnutia navrhovateľ v návrhu z 3. júna 2016 uviedol, že žiada v uznesení najvyššieho súdu doplniť k spisovej značke aj číslo listu, na ktorom sa uznesenie v spise nachádza, v úvode navrhol opraviť „Ul." na

"ul.", ako aj opraviť v odôvodnení „10Sd/16/2005-34“ na „10Sd/16/2005-54“ a „Pošty D. 3“ na „Poštou D. 3“. Ďalej mal navrhovateľ námietky k obsahu listu Krajského súdu v Prešove z 25. mája 2016, číslo 2 Sd/57/2010, a preto žiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby v súlade s § 222 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nariadil Krajskému súdu v Prešove opravu napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa.

4. Podľa § 143 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

5. Podľa § 147 ods. 2 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

6. V predmetnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyhovel návrhu na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. októbra 2011, sp. zn. 7 So/135/2010 a na nariadenie opravy uznesenia Krajského súdu v Prešove z 24. septembra 2010, č. k. 2Sd/57/2010-34, lebo ani v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. októbra 2011, sp. zn. 7 So/135/2010, ani v uznesení Krajského súdu v Prešove z 24. septembra 2010, č. k. 2Sd/57/2010-34, nezistil žiadne zjavné nesprávnosti.

7. Navrhovateľ v návrhu na opravu z 19. decembra 2015, doplnenom podaním z 3. júna 2016 nenamietal žiadne nesprávnosti v písomnom vyhotovení predmetných rozhodnutí, ktoré by bolo možné považovať za celkom zjavne spoznatelné, a teda, ktoré by bolo možné považovať za zjavnú nesprávnosť. Navrhovateľom namietané skutočnosti nemajú žiaden vplyv na zrozumiteľnosť a určitosť predmetného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a krajského súdu.

8. Pre úplnosť treba tiež uviesť, že pokiaľ navrhovateľ nerozumie rozhodnutiu, resp. právnej argumentácii Najvyššieho súdu Slovenskej republiky alebo krajského súdu, má možnosť požiadať advokáta, ktorý poskytuje právne služby podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, o právne poradenstvo a právnu pomoc.

9. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľa na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. októbra 2011, sp. zn. 7 So/135/2010 a na nariadenie opravy uznesenia Krajského súdu v Prešove z 24. septembra 2010, č. k. 2Sd/57/2010-34, nevyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.